



مجلة محكمة متخصصة في الكتاب وقضاياها  
تصدر عن دار ثقيف للنشر والتأليف  
أسست عام ١٤٠٠هـ / ١٩٨٠م

المجلد التاسع عشر العدد الأول رجب - شعبان ١٤١٨هـ / نوفمبر - ديسمبر ١٩٩٧م

### من محتويات العدد

#### دراسات

- \* أضواء جديدة على معجز أحمد المزور
- \* تركيب أرقام التصنيف أو الممارسة العملية لبناء الأرقام

#### مراجعات

- \* ديوان الأعشى الكبير ميمون بن قيس
- \* كتاب الزهرة لمحمد بن داود الأصبهاني - القسم الثاني -

#### البيئوجرافيات

- \* الإعلام السعودي وراقية (بيئوجرافية) مختارة



رئيس التحرير

يحيى محمد موسى حبيب

"الساعات"



المؤسسان  
عبد العزيز الرفاعي  
عبد الرحمن المعمر

shiaabooks.net

رابطہ پیدل &lt; niktba.net

رجب - شعبان ١٤١٨ هـ / نوفمبر - ديسمبر ١٩٩٧ م

العدد الأول

المجلد التاسع عشر

## المحتويات

### ★ الدراسات

- أضواء جديدة على معجز أحمد المזור ..... محمد بن عبدالله العزام ..... ٢٧ - ٣
- تركيب أرقام التمنيد أو الممارسة العملية لبناء الأرقام ..... ٢٨ - ٣٣

### ★ المراجعات

- ديوان الأعشى الكبير ميمون بن قيس ... محمد بن سليمان السديس .. ٣٤ - ٤٠
- كتاب الزهرة لمحمد بن داود الأصبهاني - القسم الثاني - ..... ٤١ - ٥٩

### ★ البليوجرافيات

- الإعلام السعودي وراقية (ببليوجرافية) مختارة ..... ٦٠ - ٧٤

### ★ الرسائل الجامعية

- اتجاهات أطباء مدينة جدة نحو استخدام قاعدة بيانات ميدلاين في شكل الأقراص المدمجة لغادة عبدالوهاب عبدالحميد أصيل ..... ٧٥
- تقويم أداء أقسام المكتبات والمعلومات في جامعات وكليات المملكة العربية السعودية لإيمان عبدالعزيز باناجه ..... ٧٦ - ٧٧

- ★ دوريات صدرت حديثاً ..... ٧٨ - ٨٦

- ★ كتب صدرت حديثاً ..... ٨٧ - ٩٦

### عالم الكتب

مجلة محكمة متخصصة  
في الكتاب وقضاياها، صدر  
العدد الأول منها في  
رجب ١٤٠٠ هـ / مايو ١٩٨٠ م

### الناشر

### دار ثقيف للنشر والتأليف

### الهيئة الاستشارية للتحرير

أبو عبدالرحمن ابن عقيل الظاهري  
عبد الستار عبدالحق الحلوجي  
أحمد فؤاد جمال الدين  
عباس صالح طاشكندي  
عبد العزيز بن ناصر المانع  
محمد بن أحمد الرويثي

### العنوان البريدي

٢٩٧٩٩ الرياض ١١٤٦٧

٤٧٦٥٤٢٢ : ☎

ناسوخ : ٤٧٦٣٤٣٨

ردمد : ١١٥٩ - ٢٥٨٠

الإيداع : ٠٠٠٨ - ١٤

# أضواءٌ جديدةٌ على معجز أحمد الزور وكتاب التكملة لأبي علي الصقلي

محمد بن عبدالله العزام

الرياض - المملكة العربية السعودية

(١) تمهيد : كنت نشرت مقالتي في هذه المجلة، تناولت في أولهما أمر الكتاب المنسوب إلى أبي العلاء المعري باسم (معجز أحمد)، مؤيداً بالبراهين الكافية أنه ليس له، ثم تناولت في المقالة الثانية أصل المسألة وهو أنه فيما ظهر لي لم يُصنّف ذلك الكتاب أصلاً، وإنما أُملي اللامع العريزي في شيخوخته فسمّاه بعض المتأخرين معجز أحمد، والغرض من هذه المقالة الثالثة تسطير بعض أمور جديدة تتصل بهذا الكتاب وبكتاب التكملة لأبي علي الصقلي.

المطبوع ٢٧/٤ في شرح قوله (يُدلُّ بمعنى واحد كل فآخر).

٣- وقال في الصفحة ٧٩ (قال المعري : قيل إنه تعريض بسواده، يعني وصلت إلى نفس كريمة في جسم أسود، وفضلها غير محجوب). والقول في الشرح المطبوع ٥٦/٤ في شرح قول أبي الطيب (حتى وصلت إلى نفس مُحجبة).

٤- وقال في الصفحة ١٥٢ (صرح المعري بكونه هَجْواً على أسوأ الوجوه، وهو الطعن في نسبه، يعني أنك عبدٌ غير معروف النسب). والقول في المطبوع ١١٧/٤ في شرح قوله (ويغنيك عما ينسب الناس أنه).

٥- وقال في الصفحة ١٥٢ (قال المعري : وقد صرف هذا المعنى إلى الذم، كأنه قال : أنت ساقط رذل، ومن كان كذلك لا يعاديه إلا مثله، فلو عاداك القمران لكانا مذمومين لمشاحتهما إياك). والقول بحروفه في الشرح المطبوع ١٢٦/٤ في شرح قوله (مذموم بكل لسان).

٦- وقال في الصفحة ١٥٧ (قال المعري : السرُّ الذي ذكره هنا يريد قوله ... إلخ). والقول في الشرح المطبوع ١٦٠/٤ في شرح قوله (ولله سر في علاك).

(٢) وقوف ابن الحُسام على المعجز المنحول.

كنت ذكرت، في سياق التدليل على تزوير الكتاب، أن الشُّرَّاح والنقاد لم يقفوا عليه. أما الآن فوجدت رجلاً من المتأخرين وقف عليه ونقل منه وعزاه إلى أبي العلاء، ولكنه لم يسمه معجز أحمد، وهو عبدالرحمن بن الحُسام الرومي (المعروف بحُسام زاده، أي ابن الحُسام). وهو صاحب الرسالة الطريفة في قلب كافوريات المتنبي من المدح إلى الهجاء، وهي مطبوعة بتحقيق محمد يوسف نجم، فإنه نقل فيها من هذا الكتاب في ستة مواضع :

١- فقال في الصفحة ٤٦ (قال المعري : يقول كنتُ مشتاقاً إلى وجهك راجياً لهذا الوقت، فقصدتك فافعل ما يليق بك. وهذا بالهزة أقرب وأولى مع قبح كافور وسواد وجهه). والقول بحروفه في الشرح المطبوع ٢٦/٤ في شرح بيت المتنبي (أبا المسك ذا الوجه الذي كنت تائقاً).

٢- وقال في الصفحة ٤٨ (قال المعري : وهذا مما ينقلب هجاءً، وقال نقلاً عن ابن جني إنه قال : لما وصلت إلى هذا البيت ضحكتُ وضحك هو أيضاً، وعرف غرضي وهو أنه قصد الهجاء). والقول في الشرح

فهذه ستة أقوال صرح ابن الحسام بأنها أقوال أبي العلاء، وهي تتعلق بالكافوريات لأنها مدار اهتمامه . فلا ريب إذن في أنه كان لديه نسخة من هذا الكتاب .  
(٢) صلة ذلك بتزوير الكتاب .

لا يخفى أن هذه النصوص الستة لا تشهد لصحة نسب الكتاب، فإن وقوف رجل من علماء القرن الحادي عشر عليه ليس دليلاً على أنه لأبي العلاء المعري، ما دام معلوماً أنه المنحول كان موجوداً في عصره . ووقوفه عليه لا يختلف كثيراً عن وقوف الناس عليه اليوم . فلا شك مثلاً في أن عبدالوهاب عزام - رحمه الله - كان أكثر اطلاعاً وتحقيقاً واختصاصاً بأبي الطيب المتنبّي من ابن الحسام، ومع ذلك تجده في كتاب ذكرى أبي الطيب، وفي تحقيقه المتن للديوان، يعتمد كثيراً على هذا المعجز المنحول، ويتخذ فيصلاً في تحقيق المسائل، وينسب لأبي العلاء المعري، ورمز له في الحواشي بالرمز (مع) أي المعري؛ مع أنه أشار في مقدمة التحقيق إلى إخبار بعض العلماء إياه بالشك في الكتاب وأدلتهم القوية على ذلك، ولكنه لم يقتنع بكلامهم (١) . وجرى أكثر المحققين والدارسين على هذا المنوال، واتخذوه موضوعاً للرسائل الجامعية فكما أن ذلك لا يقتضي صحة الكتاب فكذلك اطلاع ابن الحسام عليه .

بل إنني أرى، من زاوية النظر العلمي المجرد، أن اطلاع الحسام عليه يزيدنا شكاً فيه . ويحسن إيضاح الأمر مفصلاً لئلا يتعلق به أحد لإصاقه بالمعري :

فقد ولد عبدالرحمن بن الحسام في سنة ١٠٠٢ في الروم، ونشأ في القسطنطينية، وقدم إلى القدس سنة ١٠١٨ مع أبيه القاضي، وذهب معه إلى بلاد شتى ومنها المدينة النبوية . ثم تولى القضاء في حلب، ثم في دمشق (سنة ١٠٥١ لمدة ثلاث سنوات) . وفي سنة ١٠٦٦ تولى قضاء طرابلس فولّى نائباً عليها وبقي في دمشق، إلى أن رحل إلى مصر قاضياً عليها وتوفي بها سنة ١٠٨١ . وكان سخي اليد فمدحه الشعراء بقصائد كثيرة، ومنهم من كاد ديوانه أن يكون وقفاً عليه . ويقول محمد يوسف نجم (يخيل لنا أنه كان يستقطب في عصره حركة شعرية كبيرة

وممن يتفق في زمانهم سوق الأدب ويروج سحر الشعر) . فهذا رجل سري ثري باذل، حريص على العلم والكتب، عاش أكثر حياته في بلاد الشام في أواسط القرن الحادي عشر، مهتم فوق المعتاد بشعر المتنبّي . فما أقرب أن يخطر ببال وراق طامع ماهر أن يعتمد إلى نسخة منقطة مجهولة المؤلف، فينسخها بخط حسن ويضع اسم أبي العلاء عليها ليخدع بها هذا الرجل، والكريم ينخدع! ثم يستمرى الجائزة فيصنع نسخاً أخرى لغيره من الأعيان في الشام وإستانبول، مع العناية بالخط والتذهيب والتزويق والتجليد! ثم يقرأ هذا العنوان البديع (معجز أحمد) في وفيات الأعيان مثلاً، فيقع منه على صيد سمين ويضعه على الغلاف، فتضاعف قيمة الكتاب وطرافته في عين من يهدى إليه . ويلاحظ أن ابن الحسام لم يسمه معجز أحمد، ومعلوم أن بعض نسخ الكتاب كذلك، فلمل نسخته كانت من ذلك الجيل الأول !

وكنّت أشرت في المقالة الأولى - قبل الوقوف على أمر ابن الحسام - إلى الغرابة في تواريخ نسخ الكتاب، وأن النسخ التي تنسب إلى أبي العلاء هي نسخ شامية مكتوبة بتواريخ متقاربة جداً بين عامي ١٠٥٧ و ١٠٧٦ هجرية، وأن بعضها نسخ خزائنية مذهب لبعض الأتراك . فما يضاعف الغرابة ويزيد الشك أن تنطبق هذه الأوصاف على ابن الحسام : فقد عاش أكثر حياته في الشام في ذلك العصر، فكأنه كان يقيم في حارة والكتاب يُنسخ في الحارة الأخرى ١ وهو من سُرّة الأتراك الذين يُقصّدون بمثل هذه التحف ويُجزّلون عليها الصلة . وأحسن تفسير لهذه المصادفات أن التزوير وقع في عصره .

فاندتان : جعل الزركلي - رحمه الله - في الأعلام ٢/٢٠٢ وفاته في سنة (١٢٨١ = ١٨٦٤)، ووقع الغلط إياه في كتاب سزكين ٢/٤/٢٩ ومعجم المؤلفين ٢/٨٦ (الطبعة الجديدة) وغيرها . والصواب الذي لاشك فيه أنه مات سنة ١٠٨١، وأوضح دليل عليه أن صاحبه البديعي مات سنة ١٠٧٢ . وإنما هو غلط مطبعي في رقم واحد، وأظنه وقع



أولاً في فهرس دار الكتب المصرية فتناقلوه واستخرجوا منه التاريخ الميلادي .

ورأيت في بعض الكتب وصفه بأنه شيخ الإسلام في الدولة العثمانية، وأخشى أن يكون ذلك والده حسام الدين؛ لأن مناصب القضاء التي تولاهما الابن المذكورة أعلاه وليس فيها منصب مشيخة الإسلام .

(٤) جهل معاصري ابن الحسام بالمعجز .

ويزداد الشك في نسخة ابن الحسام إذا اعتبرنا أمر صاحبه يوسف البديعي المتوفى سنة ١٠٧٣ : فإنه صنف الصبح المنبي وأوج التحري باسمه وأهداهما إليه، وهما غاية ما صنف المتأخرون عن المتنبي والمعري، وجمع فيهما ما بلغه من أخبارهما وأطال في الاقتباس من الكتب التي وقف عليها مما له صلة بالموضوع مع الاستطراد أحياناً، وربما جعل كلام الناس كأنه كلامه . وكان من خواص ابن الحسام وندماء مجلسه وأعوانه في دار القضاء، وانتقل معه من حلب إلى دمشق . وأظن أن ولايته على قضاء الموصل في أواخر عمره كانت بمسعى من ابن الحسام .

فمن غرائب المصادفات التاريخية أن أعظم المتأخرين اختصاصاً بالمتنبي والمعري كان يعيش مع هؤلاء النساخ في بلدة واحدة وعصر واحد - وأظن أنه يعرفهم ويعرفونه على ما جرت به العادة بين أهل العلم وباعة الكتب - وأن يؤلف الكتب عنهما لابن الحسام الذي يملك إحدى نسخ المعجز ولا شك في أنه كان يسأل ويبحث عن نواذر الكتب والشروح التي تعينه في التصنيف ويتحدث عنها في المجالس وحوانيت الوراقين. وقد أطلع على كتاب الفصول والغايات وعلى ترجمة المتنبي الثمينة الملحق بكتاب الإبانة للعميدي، وهما أندر من الكبريت الأحمر (والراجح عندي أن نسختيهما الباقيتين في عصرنا هما اللتان وقف عليهما البديعي، ولا يتسع المقام لتفصيل الأدلة) . ولكنه لم يقف على شيء من نسخ المعجز الكثيرة هذه ، ولم يسمع ببقاء الكتاب إلى عصره، وهو إنما ذكر اسم المعجز نقلاً عن ترجمة المتنبي تلك، واقتبس في أوج التحري من كتب المعري السبعة التي رآها وليس المعجز من بينها .

ولعل الذي يزيل هذا الإشكال أنه كتب الصبح المنبي في حلب قبل سنة ١٠٥١، كما يتضح من مقدمته وتقاريطه، كما يتضح من إحدى نُسَخه المؤرخة في تلك السنة. فهذا ربما يفسر جهله بالمعجز الذي خرج منسوباً إلى المعري من دمشق بعد بضع سنوات (ولا يمتنع أن يكون أطلع عليه بعد فراغه من تأليف كتابيه) . أما ابن الحسام فإنه ألف رسالة الكافوريات بعد سنة ١٠٥٢ بيقين كما يظهر من بعض كلامه فيها - أي بعد حضوره إلى دمشق - فلا عجب أن يقتبس فيها من المعجز ! أما إن كانت النسخة بحوزته عندما كان في حلب، فتفسير ذلك أنه لم يكن يُطلع البديعي على مكنون خزائنه، أو أنه أثر أن يختص رسالته بهذه المأثرة أعني الوقوف على شرح أبي العلاء

ولم يسمع بالمعجز رجلاً من أعظم علماء العصر : الشهاب الخفاجي المتوفى سنة ١٠٦٩، وتلميذه عبدالقادر ابن عمر البغدادي المتوفى سنة ١٠٩٣ رحمهما الله . لقد كان حرصهما بالغاً على اقتناء نواذر الكتب ولقاء العلماء، وسافرا كثيراً إلى الشام والروم والحجاز، وقال بعض العلماء للبغدادي (ما أظن هذا العصر سمح برجل مثلك)، فقال (جميع ما حفظته قطرة من غدير الشهاب) . فمع ما كانا عليه من الشهرة وسعة العلم والبسطة في الرزق وكثرة الترحال ومعرفة العلماء والأعيان - والوراقين بلا شك - لم يقف على هذا الكتاب الكبير المنسوب لأبي العلاء المعري . ولا غرابة في ذلك من حيث الأصل لولا كثرة النسخ المكتوبة في عصرهما . فهذا دليل واضح على أنه لم يكن معروفاً لعلماء الشام ومصر في تلك الفترة، وإنما كان معروفاً لدى هؤلاء الأعيان والنساخ فقط .

والبت في هذا الأمر يحتاج إلى دراسة النسخ المنسوبة إلى أبي العلاء وغير المنسوبة، وما يحمل منها اسم المعجز وما أغفل فيها الاسم، وتحديد تواريخها وتشجير الصلة بينها . وأظن أنها ترجع إلى أصل واحد إذا صح ما قيل عن سقوط شرح الأبيات الأولى من جميع النسخ وتلفيق ذلك من شرح الواحد (وهذا هو الواقع في أكثر النسخ، ولكن بقيت نسخ تحتاج إلى مراجعة) . والذي

صورة نسخة حسنة من ديوان المتنبي يوجد أصلها في خزانة تشستر بيتي برقم ٤١٧٥، وقد ضاع قليل من أولها وآخرها . ولا شك بأنها مكتوبة بالموصل في أوائل القرن السابع لأن الناسخ كتب بخطه في موضعين (أخبرني أمين الدين ياقوت رحمه الله)، وهذا الرجل العالم الخطاط مات سنة ٦١٨ .

والهم أنه يوجد على أطرافها نقول كثيرة بخطوط مختلفة أكثرها من شرح الواحدي، ومنها نحو عشرين نقلاً بخط قارئ متأخر يظهر أنه من أهل العلم لأنه يختار في النقل، وكلها ينتهي بكلمة (فورجة) . فاستخرجتها وقابلتها على المعجز المنحول فوجدتها جميعاً فيه، بل وجدت أن عبارتها تشبه عبارة نسخة المتحف البريطاني المرموز لها في التحقيق بحرف (ب) المكتوبة سنة ١٠٧٦ .

ولا غرابة في النقل على الهوامش، ولكن الغرابة أن تنسب هذه النقل إلى ابن فورجة، وبخاصة أن الكتاب منسوب في نسخ كثيرة إلى شيخه أبي العلاء المعري؛ ولا أرى تفسيراً لذلك إلا أن الكاتب كان بين يديه نسخة من هذا الكتاب العجيب منسوبة عمداً إلى ابن فورجة ! ولا يظهر ما يدعوه للكذب؛ لأن التزوير في نسبة هذه التعليقات لا يفيد في شيء، وهو يختلف كثيراً عن تزوير كتاب قائم برأسه . ولا حاجة للتوسع في بحث نسبة الكتاب إلى ابن فورجة؛ لأن المصنف نقل كلام ابن فورجة منسوباً إليه في موضعين، وغير منسوب إليه في عشرات المواضع (على ما فصل في المقالة الأولى)، ولم يُحفظ أن ابن فورجة شرح ديوان المتنبي بتمامه .

فهل أخرج ذلك المزور (طبعة أولى) من الكتاب منسوبة إلى ابن فورجة، قبل أن يتفتق ذهنه عن إخراج الطبعة الثانية منسوبة إلى أبي العلاء، ثم الطبعة الثالثة باسم معجز أحمد؟ لا أرى ما يمنع من ذلك، ولعل البحث يسفر عن نسخة من هذه الطبعة الأولى .

(٦) نسخة أخرى منه .

وليعلم أن نسخ هذا الكتاب كثيرة غير ما ذكر المحقق في مقدمته، وهذا مما يزيدنا شكاً في أمره؛ لأن النسخ الأخرى تتفق مع غيرها من حيث الزمان والمكان والنقص .

يسو لي أن مُزور الكتاب كان يصنع منه النسخة بعد النسخة - وربما كان يستأجر ناسخاً بعد ناسخ لهذا العمل الشاق - ويختص بها أفراداً بأعيانهم من الأثراك الذين يتوسم فيهم السخاء والشغف بالتواثر، مدركاً أنها ستبقى حبيسة في خزائنها والأصل لديه ينسخه متى شاء لمن شاء . أما العلماء كالخفاجي والبيدي والبغدادى فلا يعنيه أمرهم ، بل إن جهلهم بالكتاب يعينه على نيل أغراضه لأنهم أقدر على فضح التزوير !

ثم رأيت للبيدي - رحمه الله - هذه الغريبة ! فإنه قال في الصبح المنبي ١٠٤ عن أبي الطيب (رأيت له قصيدتين في هجاء كافور ومدح سيف الدولة، ونقلتهما من خط أبي منصور محمد بن إسماعيل الثعالبي، وقال إنهما وجدتا في رَحْله لما قُتل وعملهما بواسط) . وقد أطال الثعالبي ترجمة المتنبي في اليتيمة، ثم جعلها كتاباً قائماً برأسه، وذكر فيها خبر مصرعه، فلم يشر إلى هاتين القصيدتين ولا إلى دفاتر المتنبي، ولم يذكر أحد من القدماء أن الثعالبي رآهما في الدفاتر . وقد صرح بعض الرواة عن أبي الطيب بأنهما منحولتان، ولا يحتاج الباحث إلى جهد كبير ليدرك من ألفاظهما ومعانيهما أنهما منحولتان حقاً . فوجودهما في دفاتر المتنبي باطل بلا شك ما دام يتضمن الإشارة إلى القصيدتين، وأطلاع البيدي على خط الثعالبي موضع شك، وقدرته على تحقيق خطه موضع شك ! فالظن أن بعض الوراقين غشَّه بتلك الأوراق وهو يشتغل بجمع أخبار المتنبي، وزعم له أنهما بخط الثعالبي . وطالما انفضح الكذب بمثل الغلط في قوله (أبو منصور محمد بن إسماعيل الثعالبي)؛ لأنه أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل . هذا إذا كان البيدي صادقاً، وفي كتابه كثير من التدليس .

فلا أستبعد أن يكون هذا الوراق أو غيره وضع اسم أبي العلاء على هذا الشرح ونسبه إلى ابن الحسام وأمثاله من الأثرياء .

(٥) وقوف رجل ثالث عليه .

رأيت في جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية

فتزداد الحيرة والغربة لتمثل هذه النسخ الكثيرة وظهورها في عصر واحد وولد واحد، مع جهل العلماء بالكتاب في القرون السابقة، بل وفي تلك السنوات أيضاً .

فمن ذلك أن في مكتبة جامعة الملك سعود بالرياض نسخة من شرح الواحدي برقم ٣٦٩٧، كتبها أحمد بن محب الدين الخياط الحنفي، وتدل التمليكات عليها على أنها نسخة شامية! وقد كتب الناسخ بخطه نقولاً طويلة على أطرافها تفنن في إخراجها على شكل مثلثات ومربعات، وختم كلا منها بعبارة (انتهى معري) (٣) . وهذه النقول وافرة جداً بحيث يجوز عدّها نسخة جديدة للمعجز المنحول . والغريب أنه في هوامش الأوراق الأولى نقل شروح الواحدي بحروفها وختمها بالعبارة نفسها (انتهى معري) مع أنها توجد في الصفحة نفسها منسوبة للواحدي! وما ذلك إلا لأن بداية النسخة التي ينقل منها ملفقة من شرح الواحدي كغيرها، ولكنه لم يكرر خطبة الكتاب لأنها لم تكن في أصله !

إن من علامات صحة نظرية ما، في منطق البحث العلمي، أن تفلح في تفسير المستجدات . فلو سئلت أيها القارئ الكريم - بعد معرفتك بتاريخ النسخ - أن تقدّر تاريخ كتابة هذه النسخة، فماذا ستقول غير أنها كتبت في النصف الثاني من القرن الحادي عشر؟ وهذا هو الواقع تماماً لأنها مكتوبة في سنة ١١٠٥ هـ وهي فيما أرى حلقة أخرى في قصة تزوير الكتاب، فإن الناسخ لم يكتب النقول على أطراف نسخة موجودة من شرح الواحدي، بل كتب شرح الواحدي أولاً، وأبقى فراغاً واسعاً على أطراف الأوراق يكفي لنصوص الكتاب الآخر . وأقرب تفسير لذلك أن المزور طلب من الناسخ ذلك لأنه يريد استغلال شرح المعري بطريقة أخرى، وهي صنع نسخة تشتمل على الشرحين لإهدائها أو بيعها .

#### (٧) الشبه بينه وبين التكملة للصقلي .

ثمّت أمر آخر ربما يفيد في كشف أسرار هذا الشرح المنحول ورده إلى صاحبه . فقد اتضح لي أن التشابه قوي جداً بينه وبين كتاب (التكملة وشرح الأبيات المشككة من

ديوان أبي الطيب المتنبّي) لأبي عليّ الحسين بن عبيدالله الصقلي المغربي، وأن مصنف المعجز هو الذي ينقل من التكملة . فينبغي أن يكون من أهل القرن الخامس فما بعده لأن الصقلي يستشهد بأقوال ابن فورجة المتوفى سنة ٤٦٠ تقريباً . وإليك البراهين القاطعة على هذه الدعوى :

١- قال صاحب التكملة ٨٨/١ في شرح قول أبي الطيب :  
قُضاعة تعلم أنني الفتى الذي ادخرت لصروف الزمان  
(قُضاعة : بطن من تنوخ ، يقول : هذه القبيلة تعلم أنني فتاها الذي أعدته لصروف الدهر وحدثانه)،  
ويقابله في المعجز المنحول ١٢١/١ (قُضاعة بطن من تنوخ وهم من بني قحطان، يقول : هذه القبيلة تعلم أنني فتاها الذي أعدته لصروف الزمان وحدثانه)، وهو عين القول الأول بحروفه مع زيادة قليلة . وقد استشهدت بهذا الكلام المعكوس في المقالة الأولى على أن الكتاب ليس لأبي العلاء الذي يدرك أن قُضاعة جنمٌ عظيم من أجذام العرب تنضوي تحته قبائل كثيرة ومنها قبيلته تنوخ . فمن اللافت للنظر أن نجد الغلط بحروفه في التكملة . وهذا النوع من الأغلط الفاصلة بالغ الدلالة لأنه لا يقع بالمصادفة . ومجدي يدل بني خندف على أن كل كريم يمانى .

٢- وفي شرح البيت التالي :

ومجدي يدل بني خندف

على أن كل كريم يمانى  
يقول صاحب التكملة ٨٨/١ (خندف : أمهم ... يقول: يدل على شرفي في بني خندف أن كل نسب كريم هو من أهل اليمن)، وهو كلام مضطرب صوابه (يدلّ شرفي بني خندف على أن) وأظنه من أغلظ النسخ أو التحقيق . والمهم أن قوله (خندف : أمهم) صحيح لا غبار عليه مع ما فيه من إيهام، فأراد صاحب المعجز بيانه فقال في ١٢٢/١ (خندف : أم العرب، يقول : يدلّ شرفي العرب كلهم على أن كل كريم هو من أهل اليمن لا من ربيعة ومضر). والشبه بين



الكلامين قوي، ولكنه لجهله بالأنساب غلط بذكر ربعة ومضر والعرب كلهم (ومعلوم أن اليمن وربعة وبعض مضر ليسوا من أبناء خندف) . فهذه الأغلاط الجديدة دليل ملموس على الناقل والمنقول منه .

٢- وفي التكملة ٤٤/١ (يصف ازدياد الوجد، ونحول الجسم والصبر بعد البعد) .

وتجد هذه الجملة المسجوعة المتكلفة في المعجز ٦٠/١ حرفاً بحرف .

٤- وفيها ٦٦/١ (يقول : لعل هذا الأمير هو الممدوح إذا رأى ثلكي في هواها يشفع لي إليها، أي العشيقة التي جعلتني في الهوى مثلاً مضروباً كسائر عشاق العرب، ووجه تشفعه إليها أن يصل جناحه بمال يصل به إلى المراد منها ويحظى عندها بمكانة وهذا من قول أبي نواس...) واستشهد ببيت . وذلك كله بحروفه تقريباً في المعجز ٦٢/١ .

٥- وفي التكملة ٩٥/١ (العنم : نوع من الثمار مخروط أشبه الأشياء في هيئته وحمرة بالبنان المخضوبة اسمه بالفارسية انكلنك، وقيل إنه لين الأغصان، وقيل شيء يخرج من الشجر) ، ولم أجده بهذا النظام في غير التكملة من الشروح المتداولة (ويأتي القول في هذه الإشارة إلى اللغة الفارسية) . ويقابله في المعجز المزور ١٢٢/١ (العنم: قيل إنه نودة حمراء تكون في الرمل تشبه بها البنان، وقيل نبت، وقيل نوع من الثمار مخروط أشبه الأشياء بالبنان اللينة المخضبة، وقيل شجر لين الأغصان، وقيل شيء يخرج من الشجر كالثمار)، فساق تفسيرين من عنده أو من الشروح الأخرى، ثم الثلاثة التي في التكملة بالترتيب نفسه والعبارة مع تصرف قليل.

٦- وفي التكملة ٩٧/١ والمعجز المنحول ١٣٦/١ يقولان (أرى صاحب مال فقيراً من المروعة والإنسانية)، ولا توجد هذه الجملة في الشروح المعروفة . فلا ريب في أن تتابع الكلمات حرفياً لا يأتي من توارد الفواطر، وليس في بيت أبي الطيب ذكر الإنسانية .

٧- ويقول صاحب التكملة ١٥٦/١ - ١٥٧ (الجلل ههنا : الأمر العظيم وهو أيضاً الأمر الهين ... والأغن : الذي يخرج نطقه من الخيشوم . والشيع : نبت معروف وهو من نبات نجد وخاصيته أن ينعم ما رعته من المواشي .

وقد نقد الصاحب هذا البيت فقال : المصراعان يتبرأ أحدهما من الآخر تبرئني من آل سفيان أو آل مروان! وقد كان قال أبو الطيب على زعم البرجي :

جَلَلًا كما بي فليكن التبريحُ

أو لا فتَبريحُ الهوى ترَويحُ

لله من رَشَا أَغْنِ مُهْفَهفُ

أَغْذَاءُ ذَا الرُّشَا الْأَغْنُ الشَّيْحُ

والتفسير على هذا الوجه : ليكن التبريح عظيماً كما بي وإلا فإنه ترَويح إذا لم يكن مثل تبريحي، ثم قال : لله ذلك الرشأ من بين الظباء الذي في صوته غنة دقيق الخصر غذاؤه الشيع الذي ينعم به أمثاله)، انتهى كلامه، ولا وجود لهذين البيتين المزعومين في نسخ الديوان ولا في أي شرح من الشروح المعروفة .

فأغار الشارح المجهول على هذا الكلام إذ يقول في ٢٣٩/١ (الجلل : الأمر العظيم ههنا وهو أيضاً الأمر الهين... والأغن : الذي يخرج صوته من الخيشوم .

والشيع : نبت معروف وهو من نبات نجد وهو ينعم المواشي إذا رعته . يقول : ليكن التبريح والشدة عظيماً كما بي... وقيل إن أحد المصراعين ينافي الآخر، ولا مطعن فيه، وقد كان ما قاله المتنبي على زعم بعضهم :

جَلَلًا كما بي فليكن التبريحُ

أو لا فتَبريحُ الهوى ترَويحُ

لله من رَشَا أَغْنِ مُهْفَهفُ

أَغْذَاءُ ذَا الرُّشَا الْأَغْنُ الشَّيْحُ

ومعناه على هذا : ليكن التبريح عظيماً كما بي وإلا فإنه ترَويح إذا لم يكن مثل تبريحي، ثم قال : لله من رشأ، ومعناه عجباً من الرشأ الذي في صوته غنة



مهفوف دقيق الخصر غذاؤه الشيخ الذي ينعم به أمثاله). والتشابه بين الكلامين بليغ كما ترى، وتوارد هما على إيراد هذا التخريج وهذين البيتين المصنوعين يدل دلالة قاطعة على أن أحدهما ينقل عن الآخر، وتفصيل الكلام وذكر الأسماء في التكملة يقطع بأنها الأصل المنقول منه.

وتؤكد هذه النتيجة بالرجوع إلى رسالة صاحب بن عباد (الملحق بكتاب الإبانة للعميدي، الصفحة ٢٤٠)، فسوف نجد الكلام فيها مصروفاً إلى بيت آخر من شعر أبي الطيب وهو قوله (تتقاصر الأملاك عن إدراكه)، وليس فيها خلل في هذا الموضع. فلا أنري أغلط الصقلي، أم أن نسخته من رسالة صاحب مختلفة. والمهم أن مصنف المعجز إذ يقول (وقيل إن أحد المصراعين ينافي الآخر) كان يتابع ما في التكملة بلا شك. ولا يخفى أن المتابعة على مثل هذا من أقوى الأدلة على التناقل.

٨- وأورد في التكملة ١٢٠/١ هذا البيت الذي يصف فيه رفاق السجن، غير مشروح:

لصومس أطاعوا أبا مرة  
بترك الركوع وترك السجود  
وليس يوجد في أكثر من نسخ الديوان - مع أنه يوجد في قليل منها - ولا في الشروح المعروفة. فمن الغريب أن يرد في المعجز ١٩٦/١ ولا أرتاب في أنه أخذه من التكملة. ويوجد بعده في المعجز بيت آخر لا يوجد إلا عنده وهو قوله:

كأنني قرئت بهم في الجحيم  
أرى كل يوم وجوه اليهود  
والظاهر أنه مزيد على الكتاب لأنه غير مشروح، ولأنه ورد في بعض النسخ فقط، ولأنه فاسد بسبب تكرار كلمة اليهود في قافية بيت آخر من أصل القصيدة، وليس الإيطاء من عادة أبي الطيب.

٩- وقال في التكملة ٢٢١/١ (قوله «جُرد عنها غشاؤها الأدم» حشو لا فائدة فيه لإتمام البيت، وإذا اعتذرت له قلت إنما أراد تأكيد صفاتها ورويقها

لأن المرأة إذا كانت في غشائها مصونة كانت أصفى من المجردة وأحسن رونقاً، فكأنه قال: كأنها امرأة مطوقة ساعة جردتها من غشائها كما يقال «هذا ثوبٌ كما حلَّ من الرزمة» يريد تأكيد جدته. ومع ذلك فقولُه الأدم حشو لا فائدة فيه)، فهذا نقد وتوجيه فوق الشرح المعتاد ينسبه المؤلف إلى نفسه ولا يوجد في غير التكملة. فاحتوى عليه صاحب المعجز ٣٢٨/١ وعزاه إلى مجهول وهذا كلامه (قوله «جُرد عنها غشاؤها الأدم» قيل حشو لا فائدة فيه، وقيل أراد تأكيد صفاتها فكأنه قال: كأنها امرأة مطوقة ساعة ما تجرد من غشائها كما يقال «هذا ثوبٌ حلَّ من الورقة» قيل مع هذا إنه لا فائدة له، والأولى أنه بدل)، وكلمة «الورقة» تصحيف. وانظر إلى قول الصقلي (ومع ذلك فقولُه الأدم حشو لا فائدة فيه) وهو تأكيد ما قاله أولاً ولا جديد فيه، فكرره الناقل في مكانه من السياق! أما الجملة الأخيرة (والأولى أنه بدل) فهي إضافة من عنده أو من شرح آخر غير التكملة.

١٠- قال صاحب التكملة ٥٠/١ عن أبي الفضل الذي مدحه أبو الطيب بالقصيدة الحولية الغريبة (قيل: إنه كان نصرانياً فأسلم ويريد أن يكاله من حيث هو). وهو رأي غريب جداً لا يوجد في الشروح، والشعر يدل على خلافه. ولكن صاحب المعجز ٥١/١ ردَّه وزاد فيه فقال (ويقال إن هذا الممنوح كان نصرانياً فأنظر الإسلام وهو متهم بالتنصر فأراد أن يستكشفه عن مذهبه فأورد عبارات النصراني)، وهذه الزيادة باطلة.

لا حاجة للإصراف في ضرب الأمثلة بأكثر من هذا، ولا تكاد صفحة من التكملة تخلو من جمل توجد في المعجز المنحول بحروفها أو باختلاف يسير. ويتضح من بعض ما مرَّ أن كلا منهما مفيد جداً في تصحيح الكتاب الآخر وتفسير إشارات، وحسبك بهذا دليلاً على أن هذا (المعجز!) يقوم أقوال الناس، فما أبعد عن أبي العلاء المعري! كما يتضح منها أنه هو الأخذ

من التكملة ، بدليل أنه ينقل منها بلفظ (قيل) ويختصرها ويزيد عليها أقوالاً أخرى، وينقل أغلاطها ويقع في أغلاط جديدة . وفي النص السابع غير عبارته (على زعم البرجي) فصارت (على زعم بعضهم) وطرح اسم صاحب بن عباد . فلا يتصور أن الصقلي نقل من المعجز وأنه بحث واستقصى حتى عثر على الاسمين .

ويقوي ذلك أن نسخة مكتبة ولي الدين من التكملة مؤرخة بسنة ٥٧٠هـ ، ولا شك بأنها ليست نسخة المؤلف لأن فيها أغلاطاً لا تأتي منه كقوله في صدر الكتاب (ونافسه في منزلة تراه إياها أدبه) والصواب الواضح (بؤاه) فليصحح ثمة . فالكتاب قديم له موطن قدم في التاريخ، والأشبه أنه من كتب القرن الخامس (ويأتي مزيد بيان عن عصره) . أما المعجز المنحول فلا نعرف عصره على وجه اليقين، ولكن نسّخه متأخرة .

وبين الشرحين ضروباً أخرى من الشبه :

- ١ - فكلاهما يدرج أقوال الشراح في أثناء كلامه بلا توثيق غالباً .
  - ٢ - وكلاهما يبدأ بشرح الألفاظ ثم يستهل شرح المعنى بكلمة يقول .
  - ٣ - وإيسا على معرفة قوية بالحقائق التاريخية والجغرافية المتصلة بشعر المتنبي .
  - ٤ - ولا نجد فيهما إشارات كافية عن صاحبيهما مثل ذكر المصنفات والأشياخ والحكايات المفيدة .
  - ٥ - ولم ينقلا من شرحي الواحدي والمعري على شهرتهما، ونقلا من كتب ابن فورجة تلميذ المعري .
  - ٦ - ولم يطلع عليهما ابن المستوفي صاحب النظام ولا ابن عدلان مؤلف التبيان، على كثرة الشروح التي وقفا عليها .
  - ٧ - وهما مرتبان على تواريخ القصائد كشرح الواحدي لا على الحروف كالفسر واللامع والتبيان .
- وأشار محقق التكملة في مقدمته ١٢/١ إشارة عابرة إلى التشابه بين الكتابين ، ولكنه ظن أن الصقلي كان ينقل من شرح أبي العلاء المعري؛ ووقع محقق شرح ابن

الإفريقي غير مرة في مثل هذا الوهم، ومن ذلك إشارته في المقدمة ٨٢/١ إلى التطابق بين مقدمات القصائد عنده وعند المعري . والواقع أنها أخبار مروية وهي موجودة في طبعة عبدالوهاب عزام وفي عدد من نسخ الديوان، فلا غرو أن ينقلها ابن الإفريقي لأنه يريد إخراج شرح يغني عما سواه . أما أبو العلاء فلا حاجة له بها لأنه يشرح أبياتاً دون أبيات، فوجود المقدمات الطويلة دليل آخر على أن المعجز مدسوس عليه .

#### (٨) أضواء على التكملة .

رأيت أن أصل البحث السابق يبحث عن كتاب التكملة ومصنّفه أبي علي الصقلي، بدلاً من عقد مقالة مستقلة لهذا الفرض ، لما بين الكتابين من صلات . فلا تخلو هذه التكملة من مشكلات عويصة لم يلتفت إليها المحقق أنور أبو سويلم، ويحسن الإلماع إليها لأنها تلقي أضواء جديدة عليه وعلى مؤلفه :

فأولها أن أبا علي الصقلي أراد ، فيما يظهر للمقارئ بإدبي الرأي، أن يكون تقمة لشرح آخر . والدليل على ذلك تسمية الكتاب (التكملة)، وقوله في المقدمة مخاطباً حامد بن أبي بكر الشاوي المؤدّب (وأتممت ما في يدك من شرح هذا الديوان سيد النواوين)، وقوله في آخرها (وهذا حين أبتدي بشرح هذا وأبني على بعض ما عندك) .

ولم أجد ما يشير إلى الشرح المقصود تكملته، ولم يقل المحقق عنه شيئاً . ولا أظن أن المطلوب كان إكمال نسخة ناقصة من الفسر مثلاً، لأن ذلك يكتسب عند الوراقين. وظن فؤاد سزكين في كتابه ٢٦/٤/٢ أنه ربما يكون تكملة شرح ابن سيده، ولا يصحّ ذلك ولا دليل عليه؛ لأن شرح ابن سيده تام على شرطه : إذ يتضمن شرح الأبيات المشككة في جميع الديوان . وظاهراً أن هذا الرأي مُشيد على أن التكملة من كتب المغاربة، ويأتي بسط القول في ذلك .

وأشهر الشروح المغربية الناقصة شرح الوزير أبي القاسم الإفريقي القرطبي المتوفى سنة ٤٤١هـ رحمه الله، وفيه شرح نصف الديوان من أول السيفيات . وأكمّله

والذي أميل إليه أن الصقلي صنف لأبي حامد كتاباً صغيراً، لعله كان قاصراً على شرح المُشكل، فرغب إليه أن يشرح الديوان بتمامه، فاستجاب وصنف هذا الكتاب وسماه (التكملة وشرح الأبيات المُشكلة من ديوان أبي الطيب المتنبي)، وسماه التكملة لأنه بناه على مادة الكتاب الأول. وقوله (وأتممت ما في يدك من شرح هذا الديوان)، وقوله (وأبني على بعض ما عندك) يشهد لذلك. فهذا الظن يحل هذه الإشكالات الثلاثة.

ورابع مُشكلاته: أن خطبة الكتاب جاءت بتمامها في النسختين، ثم انفردت النسخة الثانية بإسقاط دعاء الختام في آخرها ووضع في مكانه فصلاً قصيراً فيه بعض أخبار المتنبي مختوماً بدعاء مختلف، ثم شرعت في شرح القصائد الأولى، وبعد ذلك تتفق النسختان ابتداءً من القصيدة السادسة والخمسين! فاتصال الكلام في نسخة ولي الدين العتيقة يرجح أن هذا النقص البليغ لم يقع بسبب خرم فيها أو في أصلها. ولا عبرة بقول المحقق مراراً (سقط من نسخة ولي الدين)؛ لأنه لا دليل على أنه كان فيها فسقط أو أنه كان في أصلها فتركه الناسخ. وأقرب تفسير له أن يكون المؤلف أخرج الكتاب مرتين.

#### (٩) هل التكملة مقربة .

وخامس مشكلات التكملة وأهمها تتصل بمصنفها أبي علي الصقلي المغربي: فإن المحقق فسّر عبارة (الصقلي المغربي) بأنه كان من أهل صقلية ثم انتقل منها إلى المغرب، وأن انتقاله منها ربما كان عند سقوطها بيد الإفرنج سنة ٤٨٤ (وليس ذلك بل لازم لأن سقوطها لم يكن كالأندلس، بل ظل الإسلام فيها لعدة أجيال) (٣) وقد بحث عنه في المصادر المغربية والأندلسية، وسأل أهل المعرفة بهذا الباب، فلم يجد شيئاً.

فلما اتضح لي وقوف صاحب المعجز المنحول عليها، وأن أحداً غيره لم يقف عليها فيما يظهر، وأن المعجز بناءً على ذلك ينبغي أن يكون من كتب المقاربة - رأيت أنه لا يحسن المضي في هذا الطريق إلا بعد تحرير أصل المسألة، إذ يجب ترسيخ القاعدة قبل التفريع عليها. فتبين أن أدلة المحقق ضعيفة جداً، وأن القرائن

تلميذه أبو الحجاج يوسف بن سليمان الأعلم الشنتمري المتوفى سنة ٤٧٦ - رحمه الله - بكتاب أشعار الصُّبّا، وفيه شرح النصف الأول من الديوان. فإن كان أبو علي الصقلي يعيش في المغرب في أواخر القرن الخامس فيجوز أنه أتم شرح ابن الإفليبي أيضاً. ولكن يقف في سبيل هذا الظن أنه شرح أربعاً وعشرين قصيدة من السيفيات، بل شرح الديوان كله كما يأتي بيانه.

على أن كلمة (التكملة) إنما جاءت واضحة جلية في نسخة أحمد الثالث، أما نسخة ولي الدين العتيقة فلم ينشر المحقق صورة ورقة العنوان فيها إن كانت باقية، ونشر صورة خطبة الكتاب وفيها كلمة غير واضحة ولكنها ليست (التكملة)، فيما بدا لي، وكأنها تشبه أن تكون (الشفاء) مثلاً وليست أدفع أن اسم الكتاب هو (التكملة)، ولكن الأمر يحتاج إلى مزيد من التوثيق.

وثاني مشكلات الكتاب: أنه لم يقف عند الأبيات المشكلة بل شرح الجميع. فلا معنى إذن لعبارة (شرح الأبيات المشكلة) في اسم الكتاب، إلا إن كان المراد شرحها في أثناء الشرح العام، ولكن هذا يصح على جميع الشروح التامة. ويتضح من نموذج نسخة أحمد الثالث أن عنوان الكتاب فيها (التكملة من شرح الأبيات المُشكلة) وهو تعبير غريب بعض الشيء.

والثالثة وهي متعلقة بالسابقتين: أن نسخة مكتبة ولي الدين - وقد بقي منها الجزء الأول - تبدأ بشرح القصيدة السادسة والخمسين من الديوان إلى القصيدة الثانية والتسعين بعد المئة وهي الرابعة والعشرين من السيفيات، وفي خاتمتها إشارة إلى الجزء الثاني. أما النسخة الأخرى في مكتبة أحمد الثالث - وقد بقي منها المجلد الأول أيضاً - فتبدأ بشرح القصيدة الأولى إلى السابعة بعد المئة، وقال الناسخ (تم النصف الأول من شرح ديوان المتنبي، يتلوه إن شاء الله قوله ...) فمجموع الباقي من النسختين يتضمن شرح ١٩٢ قصيدة، أي أشرف من النصف. ولا بأس في أن نفترض أن الجزء الضائع يشتمل على شرح بقية الديوان. فكيف تليق ترجمة شرح كامل بالتكملة؟



الدالة على أنه مشرقي غير قليلة وإن لم تصل إلى مرتبة الدليل القاطع. وإنما قطعت هذه الدلائل من الجزء الأول المطبوع، ولعله يوجد غيرها في بقية الكتاب :

\* فالرجل غير مذكور في كتب التراجم، ولا يوجد دليل على أنه من أهل صقلية إلا كلمة (الصقلي) . وهو دليل لا يكفي لأن الرجل قد ينسب إلى بلد ما لمجرد أنه ولد فيه أو لأنه بلد أبائه أو لغير ذلك من الوشائج .

\* ولا يوجد دليل البتة على انتقاله إلى المغرب، أما كلمة (المغربي) فلا تعني بالضرورة أنه من المغرب الأقصى - أي ما يعرف في زماننا بالمملكة المغربية - وإنما تعني ما يقابل المشرق . فإذا قال القدماء إن فلاناً مغربي فإنهم يقصدون أنه من البلاد التي تقع وراء مصر . بل ربما أخرجوا مصر في عداد بلاد المغرب، كقول ابن العميد لأبي الطيب (كان يبلغني شعرك بالشام والمغرب)، يعني مصر . ويمكن تفسير ذلك بأنه مغربي بهذا المعنى العام الذي يشمل صقلية، ولا يعني بالضرورة أنه صار من أهل المغرب الأقصى .

\* والعادة أن ينسب النازح إلى بلده الأول فحسب، كالخطيب التبريزي وعلي بن حمزة البصري وابن القطّاع الصقلي، فإنهم هاجروا من بلادهم إلى بغداد وصقلية ومصر وبقي انتسابهم إلى الأمصار الأولى . فالاستشهاد باللقبين على أنه ارتحل من صقلية إلى المغرب الأقصى لا وجه له إلا أن يرد النص عليه .

\* بل لعل وصفه بالمغربي يدلُّ بعض الدلالة على أنه كان يعيش في المشرق، فقد جرت عادة الناس قديماً وحديثاً على نسبة الغريب إلى البلاد التي جاءها منها . ولا غرابة في تنقل العلماء في بلاد الإسلام، ومثله انتقال أبي الحسن المقيم راوية أبي الطيب إلى بخارى ولقبوه هناك بالإفريقي والمغربي أيضاً . ورأيت في إنباء الرواة ٢/٢٢٠ في ترجمة ابن المعلم النحوي المتوفى سنة ٣٢٢هـ قول القفطي (وأبوه صقلي وجده أصبهباني) . وقد نزح أبو الحسن علي بن موسى بن سعيد، الأديب المؤرخ

المعروف، من الأندلس إلى المشرق فقليل له (الأندلسي المغربي)، وسمي كتابه المشهور (المغرب في حكي المغرب)، ويعني مصر وما وراها .

\* وليس في التكملة ذكر شيء من أسماء المغاربة والأندلسيين وتأليفهم وكلامهم على الديوان، ولا شيئاً من رواياتهم عن أبي الطيب وتلاميذه، مع أهميتها وقوة أسانيدها لديهم . ومن الغريب أن يشرح الديوان رجل صقلي مغربي فلا يستشهد بعلي بن حمزة البصري - راوية أبي الطيب الذي مات في صقلية سنة ٢٧٥ - وابن قاسم وابن العريف وابن الإفيلي وأمثالهم من أثبات الرواة، بينما يذكر أسماء بعض المشاركة من أهل فارس وغيرها . فهذا مما يزيد الشك في كونه نشأ في صقلية لأن النازح يحرص في العادة على ذكر أشياخ بلده الأول.

\* قال في صدر الكتاب (حدثني من أثق به، قال : كنت بخراسان)، وساق خبراً عن الاستشهاد بشعر المتنبي في خطبة الجمعة هناك . فهذا أشبه بكلام رجل يعيش في بعض بلاد العجم .

\* وأشار في المقدمة إلى بعض حساد المتنبي الذي استمسك بأبيات له رديئة (فادعى عليه اللعن والإحالة وفي عليه التعسف والغثاة) ، وإنما ذلك لفرط الحسد وما يعانيه من الكمد حين عجز عن مضماره وتعثّر في أنياله (خباره) . وأراه يشير إلى صاحب بن عباد لأنه أقرب من ينطبق الكلام عليه، ومعلوم أنه من بلاد فارس . ومثله قوله في أحد النصوص التي مرّت (العنم : اسمه بالفارسية انكلتك)، فهو أقرب إلى أن يكون قول عارف باللغة الفارسية .

\* وهو يستشهد بأقوال ابن فورجة من دون أقوال شيخه أبي العلاء المعري . ويعيد أن يقع هذا من رجل يعيش في أقصى المغرب لأن الشيخ أشهر عندهم من التلميذ . وقد وقع مثل ذلك من الواحدي - وهو خراساني نيسابوري - فإنه استشهد بأقوال ابن فورجة ولم ينقل من كلام أبي العلاء إلا ما وجدته في كتب ابن فورجة (وقد حرّرت هذه المسألة في بحث منفرد) .

\* وأقرب دلالة قوله في الصفحة ٢٢١ (ليس لهذه البحيرة عيبٌ غير أنها تجري في بلادِ أهله سَفَلٌ سَقَاطٌ، وهذا مثل قول الناس في أصفهان : جَنَّةٌ فيها كِلَابٌ). فالأقرب أنه من تلك النواحي .

\* لقد بقي من التكملة نسختان مشرقيتان مختلفتان كل الاختلاف وعلى إحداهما أشعار فارسية . ولم يبق منه نسخ مغربية مع حرص المغاربة على شروح الديوان . ولا عبرة أيضاً بقول المحقق إن إحداهما مغربية ! فإن الخط المغربي سمات معروفة ليست فيها .

وذهب مصطفى عليان في مقدمة شرح ابن الإفليبي ١٢٢/١ إلى أن صاحب التكملة أفاد من شرح ابن الإفليبي المتوفى سنة ٤٤١هـ، مع العلم بأنه لم يصرِّح بالنقل منه ولم يذكر اسمه أصلاً ، واستشهد على ذلك بثلاثة نصوص من الكتابين . فهل يصح ذلك؟ لم أجد لديه شيئاً من التفاسير التي انفرد بها ابن الإفليبي، وتأملت النصوص الثلاثة فلم أجدها تشهد لهذه الدعوى، بل إنها تدلّ على أنه لم يطلع عليه ! لأن العبارة في اثنين منهما مختلفة تمام الاختلاف . أما النص الثالث الذي تواردا عليه وهو قوله (الطعام منع الصبي من الرضاع، والتوراب لغة في التراب)، فهو حقاً موجود في التكملة بلفظ الطفل بدلاً من الصبي، ولكن لا دلالة فيه لأنه الشرح المعجمي المعتاد وليس كلاماً إنشائياً فيه رأي واجتهاد، ولا حاجة بالصقلي لأخذه من شرح ابن الإفليبي، ولو أخذه لأخذ معه عشرات النصوص الأخرى بحيث لا يرقاب الناظر في صحة الدعوى (كما مضى في الكلام على أخذ صاحب المعجز المنحول من التكملة) . فهذه قرينة أخرى على أنه مشرقي وإلا ما كان ليجهل شرح ابن الإفليبي المشهور لدى المغاربة .

(١٠) حامد بن أبي بكر المؤدّب الشاوي .

صرّح أبو علي الصقلي في المقدمة بأنه صنّف التكملة أو كتب بها (إلى حامد بن أبي بكر المؤدّب الشاوي)، وأجمعت عليه النسختان مع سعة الخلاف بينهما . وقد ذهب ظنُّ المحقّق رأساً إلى المغرب، فقال جازماً (الشاويون هم رعاة الضاء في المغرب،

ينتسبون إلى قبيلة شَاوَة البربرية) . وبنى عليه تقديره لعصر المؤلف بقوله (وهذا قد يشير إلى أن المؤلف قد شرح الديوان بعد هجوم الإفرنج على جزيرة صقلية سنة ٥٠٠ [كـذا] وأنه رحل مع من رحلوا إلى بلاد المغرب العربي)، وسردّ التكملة مع الشروح المغربية وعدّها الأثر الباقي من مدرسة صقلية .

أقول : لا أعرف مدى صحة الكلام عن تلك القبيلة، ولا أبري كيف تكون الكلمة عربية بربرية في أن واحد . والمتنظر إذا كان بربرياً شاوياً تصنف له الكتب أن يكون من رؤساء الدولة المرابطية وأعيانها، ولكن وصفه بالمؤدّب لا يُعين على ذلك . والمنهج العلمي يقتضي عدم الاستدلال بالكلمة على أنه من أهل المغرب إلا إذا أمِنَ التصحيف وعرف ذلك الرجل وثبت أنه من أولئك القوم .

وقد فوجئت، وأنا أجيل النظر في المسألة، أن المحقق أقام بناءه على جرّف هارٍ! فإن نموذج نسخة مكتبة أحمد الثالث الذي نشره مشكوراً على الصفحة ٢١/١ يشهد على شدة حرص الناسخ - رحمه الله - على ضبط الكلمات بالشكل الكامل، حتى إنه ليضع علامة الهمز فوق الياءات المهموزة، ويضع ثلاث نقاط تحت السين أحياناً لئلا تُظنّ شيئاً، ويضع علامات أخرى فوق بعض الحروف للدلالة على أنها غير منقوطة، ويضع الشدّة فوق الحرف الأول إذا كانت قواعد التجويد توجب إدغامه في آخر الكلمة السابقة مثل (كَمَنْ رِيح)، ويميز ألف الوصل عن ألف القطع، ودقائق أخرى غير ذلك . أما الشدّة فيكتبها غالباً بالطريقة المعروفة أي بثلاثة أسنان ، وربما حذف السنّ الثالثة أحياناً فتظهر كأنها رأس سين . وهذا ما وقع له في كتابة كلمة (الساوي)، فإنه وضع شدة ذات سنّين وفوقها فتحة، فقرأها المحقق (الشاوي) منقوطة بلا شدة! وطريقة الناسخ واضحة جداً في عدة كلمات مثل (النواوين) في السطر العاشر، فقد ضبط الدال فيها كما ضبط سين (الساوي) تماماً، وكلمة (السايرة) في السطر الثاني عشر وكلمة (السانحة) في السطر الثالث عشر فقد

فلو كان من قبيلة شَاوَة فالوجه أن يُقال (الشَاوي المؤب) ولا يُستماع العكس، أمّا إذا كان مؤبّاً من أهل ساوَة فلا بأس بتقديم إحدى الكلمتين على الأخرى .

فإذا ذهبنا نستنتج نواوين العلم عن (السّاوي) بالسين فلن نستغرب - بعد الذي سلف - أن تشير مرة أخرى إلى بلاد فارس! فإن ساوَة بلدة معروفة على الطريق بين همدان والريّ، وفي القاموس ٢٤٨/٤ (بلد معروف)، وقد سمّى الحريري المقامة الحادية عشرة باسمها . وقال ابن حجر في تبصير المنتبه ٧١٢/٢ (السّاوي : كثير، وبالمعجمة صاحبنا عبدالقادر بن محمد بن طريف الشاوي كان معنا وكان خباراً ، وفي طيئ شاوي الجنب لقب المعتر ابن بولان ، من أولاده جماعة) . فلم يذكر أحداً ممن يلقب بالسّاوي لشهرة الأمر وكثرته، وذكر بعض من يلقب بالشاوي لقلتهم ولم يقل إنهم من البربر . وفي تاج العروس ١٩٠/١٠ (ساوَة بلد معروف بالعجم بين همدان والريّ، غاضت بحيرتها ليلة مولد النبي ﷺ ، وقد نُسب إليه خلق كثير من المحدثين) (١) .

وخلاصة الأمر أن الاعتماد على كلمة (الشّاوي) في تقرير انتقال المؤلف من صقلية إلى المغرب وتصنيفه الكتاب هناك : باطل بالمرّة مادامت الحال كذلك .

#### (١١) البرجيّ .

بقي أمر قويّ الصلة بالمسألة ، وهو التعريف بالبرجي الذي استشهد الصقلي بكلامه : فهل هو رجل مغربي أم مشرقي؟

لقد ترجم له المحقق الفاضل في العاشية ٢٩/١ بقوله (لعله الشاعر عبد الحميد بن عبد الحميد البرجي ... وربما كان من شراح ديوانه الذين لم تصل إلينا شروحاتهم) ، وأعاد ذلك في ١٥٧/١ فقال جازماً (هو الشاعر عبد الحميد البرجي، ولعل هذين البيتين من نظمه ضمّنهما بيت المتنبي، ومثل هذا كثير عند شعراء المغرب والأندلس)، وأحال في الموضعين على جزء المغرب والأندلس من الخريدة ٢٠٩/١ . فإن صحّ كلامه ففيه بعض الدلالة على موطن المصنف . فإذا فتّشت لم تجد إلا السراب،

ضبط السين فيهما كالسين هناك. وفي كلمة (سيار) في الورقة الأخيرة كتب الشدّة كالمعتاد في متن البيت وكتبها على الطريقة الثانية في الشرح، أما كلمة (النّد) في آخر بيت من النسخة فإنه كتب الشدّة الأولى فوق النون بالطريقة الثانية والشدّة الثانية فوق الدال بالطريقة الأولى ! ويشهد لصحة هذا الكلام طريقته في نقط الشين والشاء، فإنه يكتب النقاط الثلاث جليلةً منفصلة متميزة، وقد تكرر نقط الشين عشرات المرات في النموذج فلا نجد في أي منها تشابهاً مع طريقته في كتابة الشدّة . ولا حاجة لإطالة القول في ذلك لأن النقاط إنما تكتب مجتمعة في خطوط بعينها كخط الرقعة . ويحسن بالقارئ الكريم أن ينظر الصور المنشورة في التكملة .

أما في نسخة ولي الدين فالكلمة أقلّ وضوحاً بسبب التصوير . ومع ذلك لا يرتاب الناظر في أنها (السّاوي) بالسين أيضاً، لأن الرمز الذي فوق السين فيها يشبه الشدّة وإن لم تتضح ملامحها، ولكنه لا يشبه نقاط الشين بحال ؛ لأن الناسخ ينقط الشين بثلاث نقاط جليلة لا خموض فيها . وفي الصورة شينات غير قليلة لا إشكال في قراءتها.

فهذا الأمر المهمّ لم يفتن إليه المحقق، مع أن الذين كتبوا في مناهج التحقيق حرصوا على التذكير بأهمية معرفة طريقة الناسخ في الخط والضبط والإعجام، والتمرس بذلك قبل الشروع في قراءة المخطوطة . ويدلّ على عدم إتقانه لهذا الأمر أنه يصف إحدى النسخين بأنها مغربية .

ثم إذا تأملت اسم الرجل (حامد بن أبي بكر المؤب السّاوي) أدركت أن الكلمة المؤخرة ينبغي أن تشير إلى بلد لا إلى قبيلة؛ لأن القبيلة ألصق بالإنسان، فتقدم على الأوصاف العارضة كالتأبيب . فتقول مثلاً (أبو عمرو الشيباني اللغوي) ولا تقول (أبو عمرو اللغوي الشيباني) . ويجوز تقديم بعض الأوصاف العارضة على بعض حسب الحاجة، فتقول (فلان اللغوي الأديب أو الأديب اللغوي) .



لأن العماد إنما قال (عبد الحميد بن عبد الحميد البرجي : برجة حصن من نواحي الحيرة)، ثم بيتان من الشعر لا غير، ولم يقل إنه شاعر ولا عالم ولا ذكر له تأليفاً ولا اهتماماً بالمتنبي ولا تضميناً لشعره ولا شرحاً لديوانه ، وليس له حضور ملموس في كتب الأدب والرجال الأندلسية. فلا يظهر مَسُوخٌ لاستشهاد الصقلي به غير مرة في سيرة أبي الطيب وتفسير شعره . وهذا الأسلوب في الإحالة غير حسن من المحقق؛ لأنه يوحي بأن كلامه الإنشائي مؤسس على كلام القدماء .

لقد كثرت أخطاء المحققين في باب التصريف بالأعلام: فإن كثيراً منهم لادنى شبه في الأسماء يجزمون بأن فلاناً المذكور في المتن هو فلان المترجم في كتاب كذا، فيحصل فسادٌ عظيم في نقد النصوص ومعرفة الرجال والتواريخ والحوادث والكتب وتعيين السابق من اللاحق . وقد وقفت من ذلك على غرائب لا تصدق، واستشهدت عليه في المقالة الأولى بتعريف عبد المجيد دياب بالعُمري على أنه أمية بن أبي عاتق الهذلي، ثم اتضح أنه تصحيف أبي العلاء المعري.

وأضيف هنا مثلاً آخر يتصل بالشاعر الذي هجا المتنبي في صباه : فإن ابن العميد كتب بخطه في بغية الطلب ٢٥/٢ (الضُبُّ الضَّرِيرُ الشَّامِيُّ)، وفي زيادات الديوان مقطعة على النون تدلّ على أن اسمه الضُّبُّ وأنه ضَرِير . فهو إذن شُويعر شامي مكشوف البصر حامل الذكر، وقد طار سوق الشعر لدى سيف النولة فلم يُسمع له باسم . ولكن لقبه الغريب تصحف في بعض الكتب إلى الضُّبِّي، ولعله تصحيف قديم . فقال أنور أبو سويلم مُعرِّفاً به ٢٨/١ (الضُّبِّي : أحمد بن إبراهيم المتوفى سنة ٢٩٩ من أصحاب الصاحب بن عباد ... إلخ). وأبو العباس الضُّبِّي هذا من أعيان القرن الرابع ومشاهير الكتاب البلغاء في بلاد فارس، وكان ينوب عن الصاحب بن عباد في حياته، وبعد موته تولى في مكانه وزيراً لفخر النولة البُوَيْهي وتلقب بالكفافي الأوحد، ومدحه مهيأر الديلمي وغيره، ثم جرت له أحداث إلى أن مات في

بَرْجود في سنة ٣٩٨ أو السنة التي بعدها (١) . وفي بغية الطلب ٤٥/٢ قول أبي العباس (فلم يُعَرِّجْ عليه ولا التفت إليه، فحقدها الصاحب حتى حملته على إظهار عيوبه في كتاب ألفه لم يصنع فيه شيئاً لأنه أخذ عليه مواضع تحمل فيها عليه)، ويظهر من عبارته مِيلٌ إلى أبي الطيب وشماته بالصاحب بعد موته! وفي الصريح المتنبي ٢٧٥ نبذة من رسالة له بناها على حل بيت لأبي الطيب إعجاباً به. فكيف يقال إنه هو الضُّبُّ الضَّرِيرُ الشَّامِيُّ الذي تلاسن مع المتنبي سنة ٣٢٤ أو قريباً منها - ربما قبل أن يولد أبو العباس - لجرد التشابه اللفظي بين الضُّبِّ والضُّبِّي! وإذا لم يُسَمَّف النقل فأين العقل ؟

والغريب أن يتكرر هذا الوهم بنصه وفصه عند محقق المعجز المنحول ٤٣٥/٤ إذ يقول (الضُّبِّي : أحمد بن إبراهيم - نسبة إلى ضبة قبيلة - المتوفى سنة ٢٩٩ من أصحاب الصاحب بن عباد ... إلخ) ، وتعادى ضَرْفُ الضُّبِّ إلى الضُّبِّي أينما وريدت ! ثم اتضح أنهما صدرا عن مصدر واحد : فإن الشيخ ابن عاشور - رحمه الله - سبقهما إلى هذا الوهم بعينه في حاشية الواضح ٧ فنقلاه كما هو غير مُسند إليه .

فلا ريب، بعد هذا الاستطراد، أن تعريف المحقق بالبرجي يدخل في هذا الباب، كتعريفه بالشاوي تماماً . وسبب وقوعه أنه ذهب يلتصقه في المصادر الأندلسية لأنه يجزم بأن التكملة من كتب المغاربة . وهذا الغلط مؤثر جداً؛ لأنه يحرف الباحث عن الطريق الصحيح لمعرفة عصر الصقلي وبلاده (ومصنّف المعجز الناقل عنه)، فينبغي إذن بذل الجهد لمعرفة اسمه وزمانه ومكانه .

لم أجد من يُسمّى بالبرجي من أهل المغرب إلا رجلين: الأندلسي المذكور الذي ليس له صلة ظاهرة بالعلم والتأليف وشعر أبي الطيب ، وأبا الحسن الجُدَّامي المحدث المتوفى بعد سنة ٥٠٦ (وترجمته في تكملة الإكمال لابن نقطة ٢٩٢/١)، وأمره من جهة المتنبي كالأول ، والظاهر أن لقبهما البرُّجي بفتح الجيم . أما المشاركة فهناك رجال كثير

يعرفون بالبرجي بضم الجيم، نسبة إلى البرج إحدى قرى أصبهان، وبعضهم معروف بالأدب والعلم والرواية وإن لم أجد دليلاً على تأليفهم شيئاً عن شعر المتنبي خاصة (٣).

ثم اتضح بتوفيق الله أن البرجي المذكور في الكتاب ينبغي أن يكون أبا القاسم الأصبهاني صاحب الكتاب المطبوع في تونس باسم الواضح في مشكلات شعر المتنبي. وبيان ذلك أن الصقلي نقل في التكملة ٢٩/١ هذا الخبر (وأما مولده فقد حكى البرجي أنه كان بكوفة في محلة تعرف بكندة، وكان في صباه ذكياً نجيباً المعبى، وكان يتعلم وظائف أهل مكتبه من شعر ولغة وإعراب، وكان يتخرج قليلاً قليلاً ويتدرج حتى قال الشعر وهو صبي). فلا شك - إن شاء الله - أن هذا الخبر مأخوذ من الواضح (الصفحة ٦)، وإن اختلفت العبارة بعض الشيء، وهذا نص كلامه (حدثني ابن النجار ببغداد أن مولد المتنبي كان بالكوفة، في محلة تعرف بكندة بها ثلاثة آلاف بيت من بين رؤاء ونساج، واختلف إلى كُتّاب فيه أولاد أشرف الكوفة فكان يتعلم دروس العلوية شعراً ولغة وإعراباً، فنشأ في خير حاضرة وقال الشعر صبياً).

فالتشابه بين الخبرين قوي جداً لا يقع من باب المصادفة، ولا مناص معه من الإقرار بأن البرجي هو الأصبهاني، وهذا بيانه :

\* أن صاحب التكملة لم يقل (قال البرجي) وإنما قال (حكى البرجي) أي نقل كلام غيره. وهذا هو الواقع لأن الأصبهاني روى الكلام عن ابن النجار (المؤرخ الكوفي المعروف المتوفى سنة ٤٠٢ هـ، وكان مولده فيها سنة ٣٠٣ التي ولد فيها أبو الطيب).

\* تطابق التركيب والكلمات في قولهما عن مولده (كان بالكوفة في محلة تعرف بكندة)، والنص على أنها محلة لئلا يُظن أنها القبيلة.

\* تواردهما على إغفال سنة ميلاد أبي الطيب على شهرتها.

\* الإشارة إلى المدرسة بلفظ الكتاب في الواضح ولفظ المكتب في التكملة، وهما شيء واحد. وهذه الفائدة نادرة جداً لا يعرف لها مصدر إلا الواضح.

\* إشارة الأصبهاني إلى أقران أبي الطيب (كُتّاب فيه أولاد أشرف الكوفة)، ويقابلها في كلام البرجي إشارة غامضة إليهم (أهل المكتب) والسياق يدل على أنهم كوفيون.

\* الإشارة في الكتابين إلى الشعر واللغة والإعراب بهذا الترتيب.

\* وصف الأصبهاني هذه العلوم بأنها (دروس العلوية)، ووصفها البرجي بأنها (وظائف أهل المكتب)، وهما بمعنى لأن الدروس هي الوظائف والمكتب كان للعلويين.

\* قول الأصبهاني (وقال الشعر صبياً) يقابله قول البرجي (قال الشعر وهو صبي).

\* وقد اتفقا على ذكر الحكاية والمواد والمدينة والمحلة والمدرسة والشعر واللغة والإعراب وقول الشعر صبياً، تسعة أمور، بالترتيب نفسه.

فهذه العبارات والفوائد الفائرة والتراتب لا تأتي جزافاً، ولا مفر من التسليم بأن البرجي هو أبو القاسم الأصبهاني، فهو الأصبهاني البرجي لأن البرج من قرى أصبهان. ومعلوم أنه أكد قبل مقتل المتنبي ولقي الرواة عنه وترجم له ترجمة جيدة نجد صداها في كتب اللاحقين، فيصلح لأن يقتبس منه صاحب التكملة. أما أوجه الاختلاف بين الكلامين فهي يسيرة، ويسهل تفسيرها بأن الصقلي لم يعمد إلى نقل كلامه بحروف وإنما عبّر عنه بالمعنى وتصرف فيه، أو أن نسخته كانت تختلف بعض الشيء عن المطبوعة.

وكاد محقق التكملة أن يضع يده على هذه النتيجة، إذ قال في الحاشية (هذه الرواية لابن النجار صاحب تاريخ الكوفة - انظر : الأصبهاني، الواضح ٦). فلم يظن لاحتمال أن الصقلي نقل الكلام من الأصبهاني، وإلى احتمال أن يكون رجلاً واحداً.

وتزداد الثقة بهذه النتيجة عند النظر في قول أبي علي

الصقلي في المقدمة ٢٨/١ في الكلام على لقب المتنبي (...)  
والدليل على صحة ذلك أنه يعتذر إليه بقوله :

فما لك تقبل زور الكلام

وقدر الشهادة قدر الشهود

وقد قال فيه بعضهم :

إلزم مقال الشعر تحظ برتبة

وعن النبوة لا أبا لك فانتزع

تربح دماً قد كنت توجب سفكه

إن الممتع بالحياة كمن ربح

فأجابه أبو الطيب بقوله :

أمري إليّ فإن سمحتُ بمهجة

كرمت عليّ فإن مثلي من سمح

انتهى . فلم يذكر من أين نقل هذا الكلام . ويقابله من

كتاب الأصبهاني (... فبقي يعتذر إليه ويتبرأ مما وُسم به

في كلمته التي يقول فيها :

فما لك تقبل زور الكلام

وقدر الشهادة قدر الشهود

وهي جود كفك ما جدت لي

بنفسي ولو كنت أشقى ثمود

وقد هجاه شعراء وقته فقال الضبي :

إلزم مقال الشعر تحظ برتبة

وعن النبوة لا أبا لك فانتزع

تربح دماً قد كنت توجب

إن الممتع بالحياة لمن ربح

فأجابه المتنبي :

أمري إليّ فإن سمحتُ بمهجة

كرمت عليّ فإن مثلي من سمح

انتهى . فالتشابه واضح جداً في السياق

والترتيب : فقد أورد أولاً كلمة الاعتذار واستشهد بشيء

من القصيدة الدالية، ثم أورد بيتين على الحاء للشاعر

الأخر، ثم جوابهما بيتاً واحداً لأبي الطيب . وهذا يلفت

النظر لأن الأبيات الحائية ثلاثة والرّد عليها ثلاثة أيضاً،

فاختاراً ثلاثة بيمينها من المجموع، وهذا لا يكاد يقع

بالمصادفة . ويقوي ذلك أن أبيات الضب والرّد عليها لأبي

الطيب نادرة جداً وليست في أكثر نسخ الديوان .

أما البيتان اللذان مرّأ أحلاه (تبريح، الشيح) فلا

وجود لهما في كتاب الواضح . ولا عبرة في ذلك ولا دلالة

فيه على البرجي غير الأصبهاني، لأن النسخة الموجودة لا

يُركن إلى تمامها بحيث تجزم أن ما ليس فيها لم يكن في

الكتاب أصلاً، ولا يُستغرب تعدّد نسخ الكتاب الواحد

وزيادة بعضها على بعض . ويعزز ذلك أن ابن الصديم

اقتبس نصوصاً منه بأطول مما في المطبوع، ونصاً لا

يوجد فيه، وقال محمود شاكر في ذلك (هذا دالّ

على أن المطبوع مختصر اختصاراً مُخِلاً في بعض

الأحيان) . أضف إلى ذلك أن الصقلي لم يقل إنه نقل

البيتين من الواضح، بل يجوز أن يكون من كتاب آخر

أو من رواية شفوية .

ويحسن إشعار القارئ الكريم بأن كتب الرجال

والتراجم والشروح لم تذكر أبا علي الصقلي ولا أبا القاسم

الأصبهاني (إلا أن يكون اعتماداً على كتابيهما) . فمعرفة

الصقلي المجهول بالأصبهاني المجهول، وكونه يتجاوز

أصبهان المدينة المشهورة وينسبه إلى قرية من قرأها، ثم

يتخفف في التعريف به إلى هذه الكلمة الواحدة (البرجي)

كأنه معروف مشهور : له دلالة لا تغطي على أنه كان قريباً

منه في الزمان والمكان . وما كان الناس في أصفهان

يسمون، طماعهم (فلاناً الأصبهاني)، بل كانوا ينسبونهم

إلى القرى والأحياء وما إلى ذلك .

فإذا صحّ أن البرجي أصفهاني تلاشى أساس آخر

من الأسس التي كان يُظن أنها تشهد بأن التكملة كتاب

مغربي، وأصبح دليلاً يقوي أنها من كتب المشاركة . واذكّر

ههنا ما مضى من إشارات المصنّف إلى خراسان

وأصفهان واللغة الفارسية وغير ذلك .

ثم وجدت البيتين (تبريح، الشيح) في مصدر ثالث،

والغريب أنه أصفهاني أيضاً ! فيوجد على هامش

نسخة من ديوان المتنبي في الإسكوريال هذه العبارة

بخط الناسخ (قال السيد الإمام : قد رأيت في بعض



النسخ عجزاً للمصراع الأول وصدرًا للثاني)، وساق البيتين . والقائل أبو الرضا فضل الله بن علي بن عبيد الله الحسيني الراوندي، من علماء الإمامية في القرن السادس وله عدة مصنفات ومنها شرح على الحماسة موجود، وكانت وفاته في حدود سنة ٥٦٠ . ولا يخفى أن روائد بلدة من إقليم إصبهان، فكانها رواية أصفهانية يعرفها علماء تلك النواحي .

(١٢) عن مؤلف الكتاب أبي علي الصقلي .

أما زمان الصقلي فالمعتاد بين الباحثين تحديده بنواخر القرن الخامس على وجه التقريب انطلاقاً من اجتهاد المحقق الفاضل . وهذا مع أنه ممكن فإنه مشيد على الأوهام التي فرغنا منها . وإليك ما وقع لي في هذا الشأن :

\* الظن المشار إليه بأنه قريب من عصر أبي القاسم الأصبهاني (وقد عاش الأصبهاني على وجه التقريب بين سنتي ٢٤٠ و ٤٢٠) .

\* قال في ٩٧/١ (يروي : يخرقها أي يورثها خرقاً وطيشاً، إلا أن روايتي : يخرقها) . فقوله روايتي ربما تشعر بأنه متقدم بعض الشيء . وقد زاد المحقق بعد هذا الكلام [أحسن] لأنه ظن أن الجملة غير مفيدة ، ومثل ذلك غير قليل في تحقيقه وتحقيقات كثير من الناس .

\* استشهد في التكملة ٩٦/١ بشعر أبي الحسن التهامي المتوفى سنة ٤١٦ .

\* واستشهد في موضعين بأقوال ابن فورجة معزوة إليه (انظر ١٩٦/١ و ٢٢٩/١، ولعله يوجد غيرها في الأجزاء التي لم تطبع) . وقال في ١٢٥/١ (يقول : إنهم مجتمعون حولك لا يتخلف أحد عنك إذا صحت : يا لجلهمة... إلخ) كئنه من كلامه، فقال المحقق (هذا التفسير منقول حرفياً عن ابن فورجة) وأحال على كتاب أبي المرشد ٨٤ (أقول : الكلام في الفتح لابن فورجة ١١٢) . وقد عاش ابن فورجة فيما أرى بين سنتي ٢٨٠-٤٦٠ تقريباً .

\* ولم يستشهد بشيء من أشعار أبي العلاء المعري - وهو شيخ ابن فورجة - ولا تقاسيره لأشعار المتنبي (وإنما أقول ذلك اعتماداً على الجزء المنشور وما يفهم من مقدمة المحقق) . فيجوز أن يكون صنف التكملة قبل أن يشتهر اللامع في المشرق . ومعلوم أن أبا العلاء أملى اللامع في حدود سنة ٣٢٤ . أما ابن فورجة فالظاهر أنه صنف كتابه قبل إملاء اللامع .

\* ولا يخفى ما حظي به شرح الواحدي من الانتشار والقبول منذ تأليفه سنة ٤٦٢ إلى اليوم، ولكن لم أجده يشير إليه بشيء . وقد نظرت في نصوص غير قليلة من الكتابين فلم أجد شبهاً في العبارة ولا قولاً معروفاً للواحدي نقله صاحب التكملة، فالظاهر أنهما متعاصران . ومن الغريب أن يتهمه المحقق بأنه أغار على شروح الواحدي وأبي العلاء وابن سيده أيضاً ١

\* هذا الكتاب ذكره الصفدي في الوافي ٣٤٤/١ بين الشروح بقوله (قلت : والذي علمته من الشروح : ابن جني شرحان، الواحدي، المعري، ... ، أبو علي الحسن ابن عبد الله الصقلي) . وقال الحسن المتطلب في الجزء المنسوب خطأ لابن عساكر (وأما من تكلم عن أبيات منه مشكلة أو صنف فيه مأخذاً، فمنه : كتاب الوساطة للقاضي الجرجاني... وكتاب لأبي الحسن علي بن عبد الرحمن الصقلي) . والتشابه ملموس بين الاسمين، فلا يستبعد أنه وقع غلط لكثرة الأوهام في كلامه ولأن الشرح الذي بين أيدينا يشهد للصفدي .

كما أشار مصطفى عليان في ١٣٦/١ إلى أن شرح أبي علي الصقلي كان من مصادر المستوفي صاحب النظام المتوفى سنة ٦٣٧ . وهذا القول يحتاج إلى تحرير لأنه غير موجود في مقدمة النظام التي فيها ذكر المصادر ولا في الأجزاء المطبوعة التي أطلعت عليها .

ووجدت ذكر رجل من علماء اللغة والأدب يقال له أبو علي الحسن بن عبد الله الصقلي، وهو من تلاميذ أبي القاسم الزجاجي المتوفى بطبرية سنة ٣٣٧ . قال ابن

القارح علي بن منصور الطيبي في رسالته إلى أبي العلاء المعري ٦٣ (حدثني أبو علي الصقلي بدمشق، قال: كنت في مجلس ابن خالويه إذ وردت عليه من سيف الدولة مسائل تتعلق باللغة ..) وهو مترجم في تاريخ ابن عساكر ٢٢٢/١٣ (بتحقيق عمرو بن غرامة الغامدي) ومختصره لابن منظور ٢٢٨/٤ ومعجم الأدباء ٩٢٨/٢ وبغية الطلب ٢٦١/١٠ وبغية الوعاة ٥١٥/١ وغيرها . وذكر ابن عساكر أنه توفي بمكة وهو حاج سنة ٣٩١، وأنشد ما قيل في رثائه، رحمه الله . وليس هو مؤلف هذا الكتاب قطعاً على الرغم من تقارب الاسمين لأنه قديم عاصر أبا الطيب وأبا الطيب المنتبى وسيف الدولة وابن خالويه في حلب، ويظهر أنه استقر في دمشق، وفيها لقيه ابن القارح، ولا أستبعد أن يكون مؤلف التكملة حفيده وسميه . وهذا على أية حال دليل آخر على أن الإنسان يجوز أن ينسب إلى صقلية وهو يعيش في المشرق .

وأشار مصطفى عليان في مقدمة شرح ابن الأثير ٥/١ إلى شرح مجهول المؤلف في برلين (برقم ٩٤٥٧) وأن صاحبه تتلمذ على أبي علي الصقلي وأشار إليه في الشرح كثيراً، كقوله (روى أبو علي الصقلي «ولو كان قلبي خالياً كان دارها»، هكذا قرأت عليه والرواية الأخرى غلط، وهما عندي متقاربتان) . ولا أدري أهو أبو علي المتقدم أم المتأخر، والأمر يحتاج إلى مزيد تحقيق . وروايته لذلك البيت تختلف عن رواية الواحدي والتبيين فالظاهر أنه قريب العهد من أبي الطيب .

فالحاصل أن أبا علي الصقلي ينبغي أن يكون عاش في بعض بلاد فارس أو خراسان في القرن الخامس، والأقرب عندي أنه صنّف التكملة في أواسط القرن الخامس والله أعلم.

#### (١٢) من تحقيق التكملة.

وقد بذل أنور سويلم جهده في تحقيق التكملة وفات عليه أشياء منها :

\* زيادة عبارات غير قليلة من الشروح الأخرى ولاسيما من شرح الواحدي الذي أكاد أجزم - خلافاً للمحقق - أنه

لم يقف عليه . ومن ذلك زيادة أوزان القصائد والقوافي بلا حاجة عاسّة، وهذا يخرج من باب التحقيق إلى باب الاستكراك على المؤلف .

\* ورد السطر الأول من الكتاب هكذا (كتب الشيخ الإمام أبو علي الحسين بن عبدالله المغربي الصقلي) . ومراجعة نموذج نسخة أحمد الثالث تدل على أن عبارة (الشيخ الإمام) لم ترد فيها وجاء في عنوانها (الحسن) لا الحسين خلافاً لهذا النص الوارد فيها أيضاً، وفي نسخة ولي الدين (الصقلي المغربي) . وقد أثبت المحقق على غلاف الكتاب (الصقلي المغربي) تبعاً لنسخة ولي الدين وفي خطبة الكتاب (المغربي الصقلي) تبعاً لنسخة أحمد الثالث . ولا يخلو ترتيب الكلمتين من دلالة، ولكنه لم يُشر إلى هذا الاختلاف أصلاً مع أنه مقد كلامه عن المؤلف على هذه العبارة .

\* ذهب في المقدمة ١٢/١ إلى أن الصقلي استفاد من شروح المعري والواحدي وابن سيده . وأقول : أما المعري فالمقصود هذا المعجز المزور والصواب على العكس كما مضى، وأما الواحدي وابن سيده فلم أجد ما يدل على أنه استفاد منهما ولا بد من البرهان الواضح في مثل هذه الدعاوى .

\* وقال إنه شيعي المذهب، واستشهد عليه بشواهد باطلة فيما أرى .

\* وغفل عن إثبات التعليقات التي على النسخ .

\* ولم يذكر تاريخ نسخة أحمد الثالث، وفي كتاب سزكين أنها من القرن الثامن . ولم يلتفت إلى سقوط شرح عدد من الأبيات منها، فلربما رأى المؤلف إسقاطها لغرض ما .

\* قال إن عنوان نسخة ولي الدين (التكملة وشرح الأبيات المشككة) كالنسخة الأخرى، ولكنه لم ينشر صورة الصفحة، والذي في خطبة الكتاب كلمة غير واضحة كأنها (الشفاء)، ولكنها لاتشبه كلمة (التكملة) . ويتضح من الصورة أن عنوان نسخة أحمد الثالث (التكملة من شرح الأبيات المشككة)، فلم يُشر إلى هذا الاختلاف .

#### (١٤) ضوء على معجز أحمد .

تقرر فيما مضى أن مصنف المعجز المنحول اطلع على التكملة ونقل منها نصوصاً غير قليلة، وأن التكملة لم تُرثق حقاً من الشهرة ولانجد لها صدئ في الشروح اللاحقة، ولم يترجم لأبي علي الصقلي في كتب التاريخ والتراجم . ولهذا فإن اطلاعه عليها ربما يدل على أن الكتابين خرجا من جهة واحدة من جهات العالم الإسلامي . فإذا صح ما ذكر أعلاه عن التكملة فالأقرب أن المعجز قد صنف في مشرق العالم الإسلامي أيضاً . وفي الكتاب شواهد غير قليلة تؤيد ذلك ، وإليك بعضاً منها :

\* فجميع النسخ الباقية منه نسخ مشرقية، ولا أعرف له أية نسخة مغربية، حتى نسخة ابن عاشور في تونس مشرقية الأصل بلا شك .

\* لم يذكر فيه أحد من علماء المغرب والأندلس وإفريقية ولا تأليفهم . ولا أعلم أن أحداً منهم ذكره أو وقف عليه مع كثرة الباقي من فهرسهم وأسائدهم، ومع عنايتهم بشعر المتنبي وميلهم إلى التنويه بعلمائهم ومصنفاتهم .

\* اطلع المصنف على التكملة لأبي علي الصقلي ونقل منها كثيراً من غير إشارة، ومضى بيان هذا الأمر بالتفصيل وأن الصقلي ينبغي أن يكون عاش في فارس أو ما حولها .

\* واطلع على كتب أبي علي بن قودجة وهو فارسي . ويعلم أنه اطلع عليها بمعزل عن اطلاع الصقلي؛ لأن النصوص الموجودة منها في كل منهما لا توجد في الآخر .

\* واستشهد بنشعار المصري في سياق الشرح اللغوي، ولكنه لم ينقل شيئاً من اللمع العريزي مع أن المقام يحث عليه وأنه يستشهد بأقوال تلميذه ابن قودجة فهذا أقرب أن يقع من رجل يعيش في فارس أو ما وراها .

\* واقتبس مرتين، ١٥٨/٣ و ٢٩٦/٣، من شرح المخزومي . وهو أبو محمد طاهر بن الحسين المخزومي، واسم

شرحه فتق الكمائم، ويظهر أنه ضائع ولكن بقيت منه نصوص غير قليلة . وهذا الشارح قال فيه الثعالبي في تنمة اليتيمة (بصري المولد والمنشأ، رازي الوطن)، وأشار إلى وفاته بما يفهم منه أنه مات بعد سنة ٤٢٠ . والشاهد أنه مشرقي أيضاً .

\* واستشهد في موضعين، ٢٢٥/١ و ٧٩/٢، بأقوال رجل يسمى البخاري، وكأني صاحب شرح لديوان أبي الطيب . ولا يخفى أن استشهاده بكلام شارح غير مشهور منسوب إلى بخاري التي تقع في أقصى المشرق أقرب إلى الدلالة على أنه من تلك الجهات .

\* ولكنه لم ينقل شيئاً من شرح الواحدي على شهرته .

\* ويلاحظ إحسانه في التعريف ببلدان المشرق كقوله في ٢٣٧/٤ (المراد بالشعب : شعب بؤان وهو في أرض فارس، شعب بين جبلين طوله أربعة فراسخ كله شجر وكرم ولا تقع فيه الشمس على الأرض لالتفاف أشجاره)، وقوله في ٢٤١/٤ (النوينجان : مدينة قريبة من شعب بؤان في طريق شيران، إذا ارتحلت منها نزلت بالشعب)، وقوله في ٢٩٣/٤ (القفص : قوم من الأكراد في نواحي كرمان كان أهلهم)، وقوله في ٤٣٢/٤ (ومن شيران إلى بغداد مائتي فرسخ) . يقابل ذلك ضعف معرفته ببلاد الشام وتعريف المشهور منها بما لا فائدة منه . ومن ذلك قوله في ٧٦/١ (رؤي : نخلة بالمعجمة، قيل هي محلة بالكوفة، ورؤي بالحاء المحملة وهو الأصح وهو مكان بالشام، وقيل إنه على ثلاثة أيام من بعلبك)، وقال في ١٦٩/٢ (الفرات : نهر يجري من بلاد الروم ويمر في حدود الشام من قبل المشرق) . وفي ١٧٨/٢ (الأردن : نيار فلسطين وما والاها)، وقال في ٢١٠/٣ (سيهان : نهر في بلاد الروم وقيل جبل)، ويقول في ٤٣٥/٢ (كفر عاقب : مدينة بالشام أو قرية)، وفي ٢٠١/٣ (اللجان : موضع ببلد الروم وقيل جبل) . وقال ٢٦٠/٣ (ضمير : اسم ماء في



متقدم بعض الشيء . ويجوز أن يكون متأخراً عنهم وهو الأقرب، والله أعلم .

(١٥) التبريزي لم يعرف معجز أحمد .

ذكرت في المقاتلين أن أبا زكريا التبريزي ، وهو تلميذ أبي العلاء الذي أخذ عنه قبيل وفاته، لم يعرف المعجز ولم ينقل عنه شيئاً في الموضح وهو شرحه على ديوان أبي الطيب . وكنت قلت ذلك بناء على أن من رأوا نسخته لم يذكروا أنه أشار فيها إلى المعجز. أما الآن فقد وقفت على الجزء الأول منه محققاً وعلى بقيته مصوراً، فوجدت أنه - وقد أقامه على النقل من اللامع والفسر - لم يذكر كتاباً يقال له معجز أحمد البتة . مع شدة الحاجة إلى ذكره :

\* فالرجل تتلمذ على أبي العلاء، وجزت هادته في مصنفاته على نقل ما تقابلها من كتب شيخه، فأدخل اللامع في الموضح، وذكرى حبيب في شرح ديوان أبي تمام، والرياشي في شرح الحماسة . ولا يكاد يضيف شيئاً كثيراً من عنده على المنقول من كتب السابقين .

\* ويذكر في مصنفاته فوائد استفادها من أبي العلاء أثناء القراءة عليه .

\* فما دامت هذه حاله، فكيف يفوته وهو يشرح ديوان أبي الطيب أن ينقل بعض النصوص أو كلها من ذلك الشرح الجليل المزعوم المسمى بمعجز أحمد، أو حتى مجرد الإشارة إليه .

\* وقد عرف أبا العلاء شيئاً تجاوز الثمانين، فلا يستقيم أن يقال إن المعري ربما ألف المعجز بعد رحيل التبريزي عنه، ولا أنه ضاع قبل وصوله إليه .

فلا يرتاب الناظر في أن جهله بوجود الكتاب دليل قوي على أنه لم يوجد، وهذا واضح لمن تأمله .

(١٦) فسَخ المعجز .

يحسن بيان الموجود من نسخ المعجز وأرقامها وتواريخها لدلالة ذلك على ما مضى، وقد اعتمدت في هذا البيان على كتاب سزكين وبعض الفهارس ومقدمة محقق

السماعة، وقيل جبل عن يمين طالب مصر)، وقال ٣٢٨/٤ (الصَّحْصَحَان : موضع بقرب دمشق)، والصواب قول ياقوت في البلدان ٣٩٤/٣ (بين حلب وتدمر) . وجدير بهذه التعاريف الباردة أن تصدر من شخص بعيد عن قلب العالم الإسلامي .  
\* لما شرح بيت أبي الطيب (من مبلغ الأعراب) قال ٢٨٨/٤ (كأنه يُعرض بسيف الدولة) مع أن البيت ليس صريحاً في ذلك . فلمّا صار إلى قوله (ولو كانت دمشق) ٣٤٠/٤ راغ عن المعنى الواضح، ولم يقل إنه تعرض ببخل الفرس وكرم العرب .

\* وقال في تفسير كلمة الدمستق ١٧٤/٣ (مثل اسفهلار عند الفرس)، فكأنه كلام رجل فارسي .

\* ومن فرائده أنه يستشهد في ٢٢٢/١ ببيت شاعر يسميه البرقي . وقد اتضح لي بعد إطالة البحث عنه أنه صاحب الزنج علي بن محمد الوردنيني الذي ادعى أنه طوي وشب نار الفتنة العظمى في جنوب العراق إلى أن قُتل في سنة ٢٧٠ . فمن الغريب أن جمهور العلماء في العراق والشام إلى المغرب والأندلس يدعونه بالقاب المعروفة التي ليس منها البرقي، وأن أهل خراسان والمشرق وهذا المصنف يسمونه البرقي فحسب (وقد أفردت بحثاً لهذه المسألة) .

فالحاصل أنني أرى أن مصنف هذا الكتاب ينبغي أن يكون من أهل فارس أو خراسان أو غيرها من تلك البلاد المشرقية، ويجوز أن يكون هاش في أواخر القرن الخامس فما بعده . وقد شرح الديوان ثلاثة من المشاركة في القرن الخامس وهم (١) أبو منصور محمد بن عبد الجبار السمعاني المتوفى سنة ٤٥٠ (٢) أبو الحسين عبدالله بن أحمد الشاماني المتوفى سنة ٤٧٥ (٣) أبو عبدالله سلمان بن عبدالله الطواني المتوفى سنة ٤٩٢، وهذه الشروح الثلاثة ضائعة على ما وصل إليه علمي . ويجوز أن يكون هذا المعجز المنحول واحداً منها، مع أن السمعاني

المعجز، بالإضافة إلى ما وقفت عليه منها :

\* مخطوطة مكتبة خراجي أوغلي رقم ٩٣٤ (الجزء الثاني، سنة ٨٣٢ أو ٨٤٢) . ووصفها رمضان ششن في نواير المخطوطات ٢٦٢/١، وهي أقدم النسخ فيما يظهر، ولم تُنسب لأبي العلاء أصلاً .

\* مخطوطة مكتبة داماد إبراهيم بإستانبول رقم ٩٥٢ (الجزء الأول، سنة ١٠٤٨)، ولا أعرف حالها من جهة العنوان والمؤلف . وهذه هي النسخة التي ذهب محقق الكتاب عبدالمجيد دياب إلى مكتبة إبراهيم بالإسكندرية بحثاً عنها .

\* مخطوطة مكتبة فيض الله رقم ١٦٤٦ (الجزء الثاني، سنة ١٠٤٨)، لا أعرف حالها وكأنها تكملة التي قبلها .

\* مخطوطة مكتبة نور عثمانية رقم ٣٩٨٠ (جزآن، سنة ١٠٥٧) . وهي منسوبة لأبي العلاء من غير تسميتها بمعجز أحمد، وخرمها مسدود من شرح الواحدي .

\* مخطوطة مكتبة نور عثمانية رقم ٣٩٨١ (سنة ١٠٩٠) وظاهر كلام سزكين أنها نسخة ثانية غير الأولى وأنها غير تامة .

\* مخطوطة مكتبة قولة بدار الكتب المصرية رقم ٢٥ (جزآن، سنة ١٠٥٩) . وهي نسخة خزانفية نفيسة مذهبة، منسوبة لأبي العلاء باسم معجز أحمد، وخرمها مسدود من شرح الواحدي .

\* مخطوطة مكتبة طلعت بدار الكتب المصرية، وقد كتب عليها (اللامع العزيزي) وأرخت بسنة ٧٧٩ . ووقف عليها محقق المعجز وقال في المقدمة ٥٢ إنها مختصر لشرح الواحدي مع زيادات وأن ذلك التاريخ مزور والصحيح أنها من مخطوطات القرن الثاني عشر على أبعد تقدير .

\* النسخة التيمورية بدار الكتب المصرية رقم ١٢٠٠ شعر، وهي قطعة كبيرة من الجزء الثاني وليس عليها اسم المؤلف ولا العنوان . وقيل إنها من القرن العاشر تقريباً،

ولا دليل على ذلك .

\* مخطوطة مكتبة ابن عاشور بتونس رقم ٩٣٩ (جزآن، سنة ١٠٥٩) . وهي منسوبة لأبي العلاء باسم معجز أحمد، وخرمها مسدود من شرح الواحدي .

\* مخطوطة معهد الدراسات الشرقية في بطرسبرج (الجزء الأول، سنة ١٠٦٢) . وظاهر كلام صلاح الدين المنجد في مجلة معهد المخطوطات ٣٢٠/٦ أن اسمها معجز أحمد . ولم يتضح هل سُدَّ خرمها من شرح الواحدي والأقرب أنه كذلك . والأبيات فيها مكتوبة بالأحمر مثل بعض النسخ الأخرى .

\* مخطوطة المتحف البريطاني رقم ٧٥٤٩ (الجزء الأول، سنة ١٠٧٦) . وكُتب على رأس الجزء وفي خاتمته أنه معجز أحمد لأبي العلاء المعري . وخرمها مسدود من شرح الواحدي .

\* مخطوطة المتحف البريطاني رقم ٧٥٥٠ (الجزء الثاني، سنة ١٠٧٥)، لا أعرف حالها .

\* مخطوطة المتحف البريطاني رقم ٧٥٥١ (الجزء الأول، القرن الحادي عشر)، وقال المحقق إنها من القرن التاسع بلا دليل . وهذه النسخة لم تُنسب إلي أبي العلاء أصلاً، وخرمها مسدود من شرح الواحدي .

\* مخطوطة المتحف البريطاني رقم ٧٥٥٢ (الجزء الثاني، سنة ١٠٥٢)، لا أعرف حالها .

\* وقرأت في المقتطف ١٥١/٥٨ أن نسخة المتحف البريطاني رقم ٥٩٢ - ويظهر أن الرقم تغيير - بخط عبدالغفور الخماش سنة ١٠٧٥ .

\* مخطوطة مكتبة عارف حكمة رقم ٨٦، ولم يقف عليها المحقق . وهي أيضاً منسوبة لأبي العلاء من غير تسميتها بمعجز أحمد . واطلعت على صورتها في مكتبة جامعة الملك سعود بالرياض، وهي نسخة جيدة بخط جيد، مجدولة بالذهب وممتها مكتوب بالعمرة وطرقتها بديعة، وليس لها مقدمة ولكن أولها منقول من شرح الواحدي كغيرها . ولم يكتب عليها اسم الناسخ ولا تاريخ

النسخ، ويقدر المختصون تاريخ كتابتها  
بالقرن الحادي عشر.

\* مخطوطة جامعة الملك سعود بالرياض على هامش شرح  
الواحدى، وخرمها مسدود منه، ومضى الكلام عليها  
بالتفصيل.

\* مخطوطة برلين رقم ٧٥٧٤، لم يذكر عليها اسم المؤلف  
ولا العنوان، (انظر فهرست برلين ١/٥٧٥). وهذه  
النسخة لم يقف عليها المحقق ولم يعلم بها، ولم أر من  
أشار إلى أنها لهذا الكتاب قبل الآن.

\* مخطوطة مكتبة ميونيخ رقم ١٤٥ (الجزء الأول)  
وتنفرد عن جميع النسخ بالإغارة على  
خطبة شرح الواحدى أيضاً، وقال المحقق  
إنها من القرن العاشر تقريباً، وأن مقدمتها مكحلة  
بها بخط مخالف تماماً لخط الأصل. ولا  
دليل في الواقع على أنها من القرن العاشر،  
والنموذج الذي نشره منها ١/٤٤ يدل على أن  
المقدمة وشرح القصيدتين مكتوبة بخط  
وبقية الكتاب بخط آخر. وهو أمر في غاية  
الغرابة ويحتاج إلى تفسير لأنها تشارك غيرها  
في وقوع الخرم وسداده من شرح الواحدى  
وتزيد بأخذ المقدمة وتنقص بعدم التصريح باسم  
الكتاب والمؤلف.

\* مخطوطة المكتبة التيمورية رقم ١٢٠٠ (الجزء الثاني،  
من القرن العاشر تقريباً). وليس عليها اسم الكتاب  
ولا المؤلف.

\* مخطوطة الأمير شكيب (الجزء الأول، لا يعرف  
تاريخها). وهي منسوبة لأبي العلاء من غير  
تسميتها بمعجز أحمد. وقال عنها الأمير  
إنها بخط بديع وفواتحها موهبة بالذهب ومتن  
الآيات بالأحمر، وهذا يذكر بنسخة قوله ونور  
عثمانية وعارف حكمة. والغريب أنها الوحيدة في  
بلاد الشام التي هي مصدر أكثر النسخ إن لم يكن  
جميعها. ولم يقل كيف حصل عليها، ولعله اشتراها

من بعض القيمين على الخزائن العثمانية.

\* وفي إستانبول نسخ أخرى ومنها نسخة خزانة لاله  
لي رقم ١٨٢٥ وخزانة عاشر أفندي رقم ٩٨٥ (لا  
يعرف حالها).

فالقديم من النسخ غير منسوب إلى مؤلف كما  
تري، والباقي بعضه منسوب إلى أبي العلاء المعري  
من غير بيان اسم الكتاب، وبعض سقى معجز أحمد،  
وأكثرها إن لم يكن جميعها نسخ شامية، ويتميز  
بعضها بالتذهيب وتزويق صفحة العنوان لإهدائها  
إلى خزائن الأعيان. ومن الواضح على أية حال -  
إذا تجاهلنا التواريخ التقديرية التي لا برهان عليها -  
أن هذه النسخ سطعت فجأة وانطفأت فجأة في مدة  
زمنية قصيرة، والنسخة الوحيدة التي ربما  
نجزم بوجودها قبل القرن الحادي عشر  
هي نسخة مكتبة خراجي أوظي غير المنسوبة. كما  
يلاحظ في بعضها مما لم ينسب للمعري إكمال شرح  
القصيدة الأولى وبعض الثانية من شرح الواحدى  
كما وقع في النسخ المنسوبة إليه، فهذا دليل على  
أن سدّ هذا الخرم كان سابقاً على  
إصاقه بأبي العلاء.

ثم نجد - امتداداً لهذا الأمر الغريب - أن عدداً غير  
قليل من مخطوطات الكتب المتصلة بالمتنبي مؤرخة في تلك  
السنوات، فمن ذلك:

\* الرسالتان العاتميتان (مكتبة الحرم المكي برقم  
٢٥٥، سنة ١٠٦٢). ومعهما في النسخة نفسها  
كتاب الفتح الوهبي لابن جني، وتفسير أبيات  
المعاني لأبي المرشد المعري، وتنبيه الأديب لباكتير.  
وكلها مكتوب في السنة نفسها أو التي بعدها، ومن  
الواضح أن الكاتب أراد أن يضم هذه الكتب في  
مجموع واحد.

\* الإبانة للعميدي (مكتبة أكسفورد، سنة ١٠٤٥).

\* الإبانة للعميدي (مكتبة بطربرج، سنة ١٠٦٥).

\* شرح أبي اليمن الكندي (مكتبة فيض الله في جزاين،

سنة ١٠٥٥، ١٠٥٠)، وهو معد للنشر بتحقيق الأخ عبدالله بن الفلاح .

\* الصبح المنبى للبديعي الذي صُنف ونُسخ في تلك الفترة كما مرّ .

\* رسالة قلب الكافوريات لابن الحسام التي صُنفت في تلك الفترة .

\* وأخشى أن بعضهم كتب اسم العكبري على نسخة التبيان في ذلك العصر، ويحتاج الأمر إلى تحقيق .

\* وتدل فهرس المخطوطات على أن كثيراً جداً من نسخ الديوان والفسر وشرح الواحدي كتب في تلك الفترة.

هذه الصحوة المفاجئة في دراسة المتنبي تلفت النظر، ولا بد أن أحدهم ألقى حجراً في الماء فمزق ذلك السكون . وهذا يعيد إلى الأذهان قول المحبي في خلاصة الأثر ٢/٢٥٢ عن ابن الحسام (وكانت أيامه في الشام شامة في وجه الدهر، هي مواسم الأدباء وأعياد الفضلاء، وما اتفق في زمنه من نفاق سوق الأدب ورواج سحر الشعر لم يتفق في زمن غيره من القضاة) فالذي أظنه أن الوراقين علموا برغبته في الكتب المتصلة بأبي الطيب - وأبي العلاء أيضاً - فذهبوا يطلبونها ويستنسخونها ويبيعونها عليه فيجزل لهم الصلة، ثم ينسخونها لأمثاله من سُرّة الأتراك . وفي هذا الجو وقع بعضهم على شرح مجهول فكتب عليه أنه لأبي العلاء المعري وباعه عليه، ثم كتب عليه معجز أحمد وباعه على غيره.

ورأيت في مكتبة الملك فهد الوطنية بالرياض صورة نسخة من شرح الواحدي، أصلها في مكتبة جامعة برنستون، وعلى وجهها (جميع شراح ديوان المتنبي ... أبو العلاء المعري وسماء بمعجز أحمد، عني عنه) . والنسخة دمشقية بخط عبدالحى بن أحمد الحنبلي (٨) المعروف بابن العماد صاحب شذرات الذهب رحمه الله، كتبها في سنة ١٠٥٧، وقد ملكها سليمان بن أحمد المحاسني خطيب الجامع الأموي المتوفى سنة ١١٨٧ . أما بيان أسماء الشراح

فمكتوب بخط متأخر .

هذا؛ ويحسن النظر في خاتمة نسخة نور عثمانية الخزائنية المزوقة المحلاة بالذهب واللازورد المكتوبة بخط بديع، وهي قوله (كتب برسم مولانا وسيدنا فخر قضاة الإسلام وشرف ولادة الأنام قنوة الأئمة العظام زبدة الموالى الكرام بدار السلطنة العليا، القاضي سابقاً بمدينة قسطنطينية المحمية، حضرة شعبان أفندي دامت فضائله ومعاليه وطابت بالمسرة أيامه وإياليه . وتشرف بخدمة استكتابته واستنساخه العبد الفقير محمد أفندي بن الناشف التذكرة جي بدمشق الشام في سنة سبع وخمسين وألف). فهذا يدل بوضوح على أن ابن الناشف استصنع النسخة في دمشق على يد خطاط فنان وحملها إلى إستانبول لإهدائها إلى المولى شعبان أفندي وبالع في تعظيمه وتحقير نفسه طمعاً في جوائزه، ومن هذا شأنه لا يعجزه أن يصنع نسخة ثانية وثالثة لغيره من أعيان الدولة العثمانية . ولم أجد له ترجمة، ويجول في خاطري أن له صلة بتزوير معجز أحمد .

(١٧) مختصر معجز أحمد .

تحسن الإشارة إلى أن عبدالمجيد دياب - بعد نشره الكتاب منسوباً إلى أبي العلاء المعري - هذا حذر القوم في نقله على مختلف الوجوه، فنشر كتاباً باسم خلاصة المتنبي (الكويت : دار سعاد الصباح، ١٩٩٢). ويتضمن شرحاً لشعر أبي الطيب من الشروح المعروفة ومنها معجز أحمد لأبي العلاء المعري كما قال .

(١٨) الصلة بين ابن أبي الإصبع وابن خلكان.

كنت أشرت - في سياق نقد كلام ابن أبي الإصبع وابن خلكان - إلى أنهما تعاصرهما بمصر ثمانية عشر عاماً إلى أن مات ابن أبي الإصبع سنة ٦٥٤، وقلت (ربما عرف ابن أبي الإصبع اسم المعجز من ابن خلكان أو العكس، ويقوي هذا الظن أنهما أوردا الفكرى والعبث والمعجز بالترتيب نفسه) .



وهذا الاحتمال مُهم جداً؛ لأن وقوع الخطأ من أحدهما تبعاً للآخر أسهل تصوراً من وقوع كل واحد منهما فيه على انفراد، ولا يترك مجالاً لتقوية كلام أحدهما بكلام صاحبه .

لقد اتضح الآن أن الأمر أكبر من مجرد الإمكان النظري؛ فإن ابن خلّكان ولد في إربل القريبة من الموصل في سنة ٦٠٨، ثم في سنة ٦١٦ قدم ابن أبي الإصبع إلى هذه البلدة . يقول ابن الشعار الموصلّي في قلّاند الجمان ٢٠٠/٤ وترجم له ترجمة طويلة مفيدة، وقال في أولها (عبدالعظيم بن عبدالواحد بن ظافر بن الحسن بن عبدالله بن جعفر بن علي بن إسماعيل بن تميم ابن همام الطائفي، أبو محمد المصري المعروف بابن أبي الإصبع . حدثني صاحب أبو البركات المستوفي (٩) رضي الله عنه - قال : أخبرني عبدالعظيم أنه ولد بمصر في المحرم سنة ٥٨٩، وأصله من الميمون قرية من كورة بوش ، هكذا أملي عليّ . ورد إربل سنة ٦١٦، شاب لطيف الأخلاق حسن القناة أسمر شديد السُمرة طويل . سألته : أي أجداده أبو الإصبع، فقال : هو عبدالله، وسمّي بذلك لإصبع زائدة في يده، فهم يعرفون ببني أبي الإصبع . ثم قال : وحدثني أنه سمع عليّ أبي اليُمْن الكندي رحمه الله كثيراً) ، ثم يقول ابن الشعار (خرج عن الديار المصرية وجال في أقطار البلاد الشامية ومدح ملوكها ولقي سلاطينها)، ويسوق أخباره وأشعاره مُسندة إلى رجال إربل والموصل . ويقول عنه ابن فضل الله العبري في مسالك الأبصار ٢٣١/٦ (وعليه تخرّج جماعة من الألباء) .

ولعل القارئ الكريم يدرك أن المستوفي هذا هو مؤلف الشرح الصافل على ديواني أبي تمام وأبي الطيب الذي سَمّاه النظام (وقد طبع بعض أجزاءه في بغداد بتحقيق خلف رشيد نعمان) . ويقول ابن خلّكان في ترجمته ١٤٧/٤ (سمعت منه كثيراً وسمعت بقراءته على المشايخ الواردين على إربل شيئاً كثيراً)، فلا يمتنع أنه سمع من ابن أبي الإصبع في جملة من سفر

سنه . ويقول عن حادثة الاعتداء على المستوفي (وغالب ظني أن ذلك كان في سنة ٦١٨ وأذكر القضية وأنا يومئذ صغير).

ويقول إحسان عباس في ترجمة ابن خلّكان المنشورة في أول الجزء السابع ص ٢٧ (وكان أكبر همه أن يلقي الوافدين إليها ويتأخذ عنهم) وهذا ينطبق على ابن أبي الإصبع . وتدلّ سيرته على شدة حرصه على لقاء العلماء والأدباء والشعراء وانعقاد حبله بحبالهم، ولا تكاد نجد رجلاً من مشاهير العصر في العراق والشام ومصر والطارئين عليها لم يعرفه ابن خلّكان، وكان بخاصة محباً للشعراء والأدباء حتى بعض المجان منهم .

فمن الطريف أن يأتي ابن أبي الإصبع إلى إربل بلد ابن خلّكان ومُصر ابن خلّكان ثمان سنين، ثم يجولان في العراق والشام - لا أقول معاً - وينتهي المطاف بابن خلّكان قاضياً في مصر بلد ابن أبي الإصبع! ويتعاصران فيها ثمانية عشر عاماً إلى أن مات ابن أبي الإصبع سنة ٦٥٤ . لاشك في أن ابن خلّكان كان صغيراً في سنة ٦١٦، ولكن الصغار كانوا يحضرون مجالس العلم، ولعل ابن أبي الإصبع أقام في إربل بضع سنين فسمع منه بعد التمييز، ويجوز أنه جاء إلى إربل مرة أخرى فسمع منه بعد البلوغ، ويجوز أن يكون لقيه في بعض بلاد العراق أو الشام، وفارق السن بينهما كالمعتاد بين الشيخ والتلميذ، والمهم على أية حال أن ابن خلّكان عندما جاء إلى مصر كان يعرفه بلا شك : إما لأنه شيخه وإما لأنه شيخ مشايخه . أقول هذا لتقريب المسافة بينهما، وإلا فلا إشكال أصلاً في تلاقيهما وتعارفهما في مصر وأخذ أحدهما عن الآخر لأنهما من رجال العلم والأدب .

ومن عرف أحوال القوم لا يشك في ذلك، كيف لا وهم يرحلون للقاء الرجال والأخذ عنهم ، ويحرصون كل الحرص على علو الأسانيد بالقراءة على أشياخ أشياخهم؟

ومن عرف طبع العلماء وشدة حرصهم على معرفة مصنفات المعاصرين وقراءتها ونقدتها وعدم الاكتفاء بالكتب

القديمة، لا يشك في أن ابن خلكان - القاضي بمصر، المكب على كتابة تاريخ الرجال - لا يغفل عن لقاء رجل من علماء مصر وأدبائها وشعرائها، ولا عن قراءة تحرير التعبير وبيع القرآن وغيرهما من تأليفه، ولا أن ابن أبي الإصبع يغفل عن الاتصال به وإطلاعه على مصنفاته .

واعلم أن أخبار معجز أحمد في جميع الكتب تعود في خاتمة المطاف إلى أحد هذين الرجلين : فلو افترضنا بلا تكلف - إن شاء الله - أن ابن خلكان سمع من ابن أبي الإصبع مشافهة أو قراءة أن شرح أبي العلاء يسمى بهذا الاسم ودعوى وقوفه عليه، واستقر الاسم في ذهنه - لغرابته وجودته وتعبيره عن مبلغ إعجاب المعري بعبقريه المتنبي، وتوافقه في الجرس مع ذكرى حبيب وعبث الوليد - فذكره في وفيات الأعيان = فإن خبر المعجز كله يصبح متعلقاً بابن أبي الإصبع وحده! بل يجوز جداً أن ابن خلكان حين قال (وقال لي أحد المشايخ الذين أخذت عنهم: وقفت له على أكثر من أربعين شرحاً ما بين مطولات ومختصرات) كان يعني زكي الدين لا غيره ولم يشأ تسميته ولا الترجمة له لسبب ما (وكذلك لم يترجم للقنطري وابن العديم وابن الشعار وابن عدلان، وترجم لصديقه جمال الدين بن مطروح) .

وإن ذكره لهذه الشروح الأربعين يُعيد إلى الأذهان قول ابن أبي الإصبع في سرد مصابره في علم البديع (ولقد وقفت من هذا العلم على أربعين كتاباً) [وكسرهما على قسمين وسردهما ثم قال] وشروح أبي العلاء الثلاثة : ذكرى حبيب وعبث الوليد ومعجز أحمد) . فمن المصادفات الغريبة - ولست أراها مصادفة بعد الذي أسلفت - أن يشتمل القولان، اللذان هما مناط الأمر كله، على هذه الكلمة وقفت، وعلى العدد أربعين لا غيره، وعلى كسر العدد على فئتين، وعلى ذكر معجز أحمد وإغفال اللامع ذي الشهرة الطائفة! مع العلم بأن الأربعين عدد وهمي في الصاليتين، وذلك أن الشروح الحققة لم تبلغ أربعين ولا عشرين في القرن السابع، والشروح المجازية أكثر من ذلك بكثير، ومثله يقال كتب علم البديع - وتفسيره فيما

أرى أن ابن أبي الإصبع يزعم في مواقف مختلفة أنه وقف على أربعين كتاباً في كذا! فسمع ذلك ابن خلكان وأثبتته في كتابه .

وقد طار هذا العدد في الأفاق بفضل وفيات الأعيان: فيقول ابن فضل الله في مسالك الأبصار ٥/١٥ (حتى بلغت شروحه أربعين شرحاً، فمن بين بآن له شرحاً، وبين مبالغ فيه جرحاً)، ويقول الذهبي في تاريخ الإسلام (وفيات ٣٥١ - ٣٨٠) ص ١٠٨ (ويحكي عن بعض الفضلاء قال : وقفت على أربعين شرحاً لليونان المتنبي ما بين مطول ومختصر) . ويأتي جامع النبذة الملحقه بالإبانة فيسوق الخبر معقياً عليه بأسماء نحو أربعين كتاباً وفيها خلط كثير للوفاء بهذا العدد! وكنت أستمع إلى ندوة في التلفاز عن أبي الطيب فإذا بأحد الأساتذة المشاركين فيها يقول إن شروح الديوان بلغت أربعين ومنها معجز أحمد !

(١٩) غريبة أخرى من ابن أبي الإصبع .

مضى نقل كلام ابن الشعار الموصل المتضمن ذكر نسب ابن أبي الإصبع ومولده نقلاً عن شيخه أبي البركات المستوفي الإريلي الذي أخذه من فم الرجل نفسه وقال (هكذا أُملى عليّ) ثم قول المستوفي (سألت : أي أجداده أبو الإصبع، فقال : هو عبد الله، وسُمي بذلك لإصبع زائدة في يده، فهم يعرفون ببني أبي الإصبع) يعني جدُّ جدُّه . لم يستد ابن الشعار أسماء الأجداد إلى ابن أبي الإصبع بواسطة المستوفي، ولكنه من كلامه بلا شك، لأن قول المستوفي (سألت : أي أجداده أبو الإصبع، فقال : هو عبد الله) لا معنى له إلا أن يكون عليه أُملى أسماء الأجداد وفيهم عبد الله .

فمن الغريب أن يقول المؤرخ الأندلسي المشهور عليّ ابن سعيد، وهو من أهل الضبط والتحقيق (زكي الدين بن أبي الإصبع، عبدالمعظم بن عبدالواحد بن ظافر بن عبدالله ابن محمد بن جعفر، هكذا أُملى عليّ نسبه بالقاهرة في منزله، وأخبرني أنه من ولد ذي الإصبع العدواني، وأن مولده سنة ٥٨٨ بالقاهرة . وهو الآن حي، وذلك في سنة ٦٤٦) (٢٠) . فأسقط من أجداده الحسن وزاد محمداً في موضع آخر .

فاختلاف كلامه في سنة مولده وأسماء بعض أجداده - وإن كان يسميها - لا يدل على رجل ضابط مثقن، ويشهد لما ورد في المقالة الأولى من بيان ضعف حظه من التحقيق والضبط والتدقيق . أما تفسيره لمعني اللقب فمتناقض جداً . وظاهر أن أبا البركات سأل في إربل سنة ٦١٦ أو قريباً منها، فأجاب بجواب يظهر عليه الصدق لأنه يتصل بعامة بعض آبائه، فلما لقيه ابن سعيد سأل عن ذلك فابتكر جواباً جديداً يرتفع به نسبه إلى حكيم العرب في الجاهلية! والظاهر أنهما التقيا وتعارفا عند ابن العديم بحلب قبل لقائهما هذا في مصر، فإن ابن أبي الإصبع صنف النسخة الأخيرة من تحرير التعبير لابن العديم سنة ٦٤٠، وصنف له ابن سعيد كتابه المغرب، ولا تزال نسخة المغرب الباقية عليها إهدائه إلى ابن العديم . ولا يقف البلاء في كلامه عند التناقض في تفسير

اللقب، فإن دعواه بأنه من ذرية ذي الإصبع العلواني تتناقض مع انتسابه إلى طيئ وهو في إربل ! ومعلوم أن ذا الإصبع العلواني مضري لأن عدوان حي من قيس عيلان بن مضر . فكأنه كان ينتسب مرة إلى قحطان وأخرى إلى عدنان ! وهذا من الكذب المخل بالأمانة ، وإذا كان لا يصدق في بيان هذه الأمور فكيف يُصدق في دعوى سعة الاطلاع والوقوف على معجز أحمد الذي لم يقف عليه غيره إلى اليوم ؟

وتحسن الإشارة - ونحن في هذا الباب - إلى أن قول محقق تحرير التعبير في مقدمته ٢٨ (لم أدرك كيف وصف الضر وهو فقيه) . فاقول : لم أدرك كيف وصفته بأنه فقيه ! إذ لم أر أحداً وصفه بذلك فيما وقفت عليه من تراجمه، وفي أخباره وأشعاره ما يدل على أنه لم يكن من علماء الفقه والدين ، وهو إنما صنف بديع القرآن من منطلق البلاغة لا التفسير .

#### الهوامش

- ١ - والأنساب للسماعاني ١٨٢/٤ والإكمال لابن ماكولا ٤٢٠/١ وهاشية محققه وتكملة الإكمال ٣٩١/١ .
- ٧ - في المطبوع (كمن نبح)، وهو مخالف لصورة الأصل المنشورة في المقدمة، فالذي فيها (كمن ربح) .
- ٨ - ومن فوائدها أنه كتب اسمه وكنيته ولقبه في آخرها (أبي الفلاح عبدالمحي بن أحمد بن العماد الشهير بابن العكر) . وترجم له الزركلي في الأعلام ٢٩٠/٣ وأرفق نموذج خطه، ولكن لم يفصل في ضبط (ابن العكر) لأن المفهوم مما في القاج ٤١٩/٣ أنها بفتح الكاف ولم يتضح أمي مخلفة أم مشددة، ثم قال (إلا أن بيت العكر معروفون في دمشق إلى اليوم بفتح العين وسكون الكاف)، أقول: هذا خطه قاطع بأنه الصواب الذي لا محيد عنه .
- ٩ - المستوفي: كذا قال، وقال تلميذه ابن خلكان في وفيات الأعيان ١٤٧/٤ (المعروف بابن المستوفي) .
- ١٠ - النجوم الزاهرة لابن سعيد ٣١٨ .

- ١ - وكلامه كله بأدلته وتعقيبه - وقد استغرق صفحة كاملة - سلخه محقق المعجز المنحول بحروفه وحرفه إلى نفسه !
- ٢ - انظر نموذجهما في مقالة لمزوق بن صفيثان بن تنباك، مجلة علامات ٤١/١٢، ١٤١٥، وتعقيب ناصر بن عبدالعزيز المانع في ٩٢/١٥، والمجلة تصدر عن النادي الأدبي في جدة .
- ٣ - يقول أبو الفداء ٢٠٢/٢ عن روجار ملك صقلية (سلك طريقة ملوك المسلمين ... وأسكن في الجزيرة الفرنج مع المسلمين ومنع من التعدي عليهم وقربهم) .
- ٤ - انظر أسماء بعضهم في معجم البلدان ١٧٩/٣ - وذكر أن أهلها سنة شافعية - والتكملة لابن ماكولا ٥٢١/٤ - ٥٢٢ .
- ٥ - انظر يتيمة الدهر ٣٣٩/٣ - ٢٤٧ ومعجم الأدباء ١٧٥/١ - ١٩١ والأعلام ٨٦/١ وغيرها .
- ٦ - انظر معجم الأدباء ١٨٦/١٨ والبلدان ٣٧٣/١

# تركيب أرقام التصنيف أو الممارسة العملية لبناء الأرقام \*

يونس أحمد إسماعيل الخاروف

مكتبة زايد المركزية

جامعة الإمارات العربية المتحدة

## الهدف

تهدف هذه الدراسة إلى توضيح كيفية بناء أو تركيب أرقام التصنيف في نظام ديوي العشري من خلال إضافة رقم آخر (كله أو قسم منه) في الجداول الرئيسية

## ١ - المقدمة :

يقع تصنيف ديوي العشري في شكله الحالي بين كل من التصنيف الحصري والتصنيف التحليلي التركيبي . وعلى الرغم من أن تصنيف ديوي بدأ تصنيفاً حصرياً إلا أن البناء التحليلي كما ذكر أ . س . فوسكت كان واضحاً بشكل ملحوظ في بعض الأماكن من طبعته الأولى ، وخاصة في القسم ٤٠٠ اللغات .

غير أن ديوي لم يدرك الأهمية الحقيقية لهذه الظاهرة ، وبقي الأمر إلى أن جاء رانجاناثان بعد خمسين سنة ليوضح ويعمم هذا المبدأ . ويغض النظر عن ذلك ، فقد شق تصنيف ديوي طريقه في مرحلة مبكرة جداً سواء في هذه المسألة أو في مسائل أخرى عديدة . فمنذ صدور الطبعة الثامنة عشرة ، ومع استحداث المزيد من الجداول المساعدة وملاحظات أضف ، أظهر ديوي تركيبه الوجهي (التحليلي) بوضوح أكثر . وتعد الطبعة الحادية والعشرون (١) من تصنيف ديوي العشري أكثر استخداماً للتحليل والتركيب من الطبعات السابقة مع توفير المزيد من فرص التحليل لبناء الأرقام . ونظي عن البيان أن تصنيف ديوي العشري لم يعد بسيطاً كما كان في البداية ؛ بل أصبح أكثر تعقيداً في تركيبه وأساليبه . فهو الآن مجهز بشكل أفضل لعمليات التحليل المتعمق للمعرفة ، ولأغراض التصنيف اللاحق للموضوعات الدقيقة من خلال التركيب أو بناء الأرقام .

## ٢ - أنواع بناء وتركيب الأرقام في تصنيف ديوي العشري :

يتوافر لمعظم الموضوعات المهمة أرقام تصنيف جاهزة في الجداول الرئيسية . ومع ذلك فما زال العديد من

الموضوعات يفتقر إلى أرقام ، وهذه يمكن توفير أرقام لها من خلال عمليات بناء الأرقام التي تعني إنشاء أرقام جديدة بإضافة رموز من القوائم المساعدة أو من أجزاء أخرى في الجداول الرئيسية إلى الأرقام الأساسية . وبعبارة أوضح يمكن القول إن هناك طريقتين لبناء الأرقام في تصنيف ديوي العشري :

٢ - ١ بناء الأرقام - حيثما كان ذلك مناسباً - بدون تعليمات محددة .

٢ - ٢ بناء الأرقام طبقاً لتعليمات محددة ترد تحت مدخل معين .

## ٢ - ١ بناء الأرقام بدون تعليمات محددة :

ما لم تكن هناك تعليمات أخرى مغايرة يمكن توسيع أي رقم تصنيف في الجداول الرئيسية بإضافة رمز يؤخذ من الجدول المساعد رقم (١) (التقسيمات الموحدة) ، وبعبارة أخرى يمكن استخدام أي رمز أو تقريعات في الجدول المساعد رقم (١) حيثما كان ذلك مناسباً دون تعليمات محددة تسمح بذلك . ولعل الاستثناء الوحيد لهذه القاعدة هو التزام المصنف باتباع التعليمات الواردة في الجدول المساعد رقم (١) والمتعلقة باستخدام الصحيح للأرقام .

٢ - ٢ بناء أو تركيب الأرقام طبقاً لتعليمات محددة :

النوع الآخر من بناء الأرقام - الذي يعد التركيب الحقيقي للأرقام في تصنيف ديوي العشري - هو الذي يتم طبقاً لتعليمات محددة ترد تحت مدخل معين في الجداول الرئيسية أو المساعدة . فعندما نريد توسيع رقم بواسطة رقم



وعلى المصنف أن يقرر أيًا من التخصصين يضم الآخر ، سواء من حيث عد العمل معالجة للرياضيات في علم المكتبات أو معالجة للمكتبات المتخصصة في الرياضيات . والواقع أن علم المكتبات يمثل في المثال السابق التخصص الأساس ورقمه (٠٢٠) وعند القيام بمسح للقسم (٠٢٠) واستعراض فروع الرئيسة ٢٦ - ٢٩ (سواء في الخلاصة الثالثة أو في الجداول الرئيسة مباشرة) نجد الرقم التالي :

٢٦ . المكتبات ، ومراكز المحفوظات ، ومراكز المعلومات المتخصصة في موضوعات معينة .

هذا الرقم قد يكون الرقم المناسب ، ولكنه أوسع من موضوع العمل الذي نقوم بتصنيفه ، لذلك ينبغي علينا أن نبحث عن أرقام أكثر تخصصاً أو عن ملاحظات تساعدنا في تشخيص رقم الأساس لموضوع العمل . وعند البحث تحت الرقم المحوري (٠٠١ ، ٢٦ - ٩٩٩) نجد التعليمات التالية : أضف لرقم الأساس ٢٦ . الرموز ٠٠١ - ٩٩٩ ، مثال : المكتبات الطبية ٢٦,٦١ . وحسب التعليمات السابقة فإننا نضيف رقم الرياضيات ٥١٠ إلى الرقم ٢٦ . ليعطينا الرقم المطلوب ٢٦,٥١ .

٤ - إضافة رقم تصنيف كامل :

هذا هو النوع البسيط جداً في التركيب ، فهنا يتم إضافة رقم كامل من أي مكان في الجداول الرئيسة إلى رقم تصنيف آخر تم تحديده كرقم أساس . وعادة ما ترد تعليمات هذا النوع من تعليمات التركيب في شكل "أضف لرمز الأساس ... الرموز ٠٠١ - ٩٩٩ ، مثال ... وبعبارة أخرى أضف أي رقم في الجداول الرئيسة إلى رقم الأساس . وفي المثال السابق ينتج الرقم ٢٦,٥١ . المكتبات الرياضية من إضافة رقم تصنيف كامل هو ٥١٠ إلى رقم تصنيف آخر هو ٢٦ . وفيما يلي مزيد من الأمثلة في الإضافة إلى ٢٦ :

١ - المكتبات المتخصصة في الفنون الجميلة ٢٦,٧ .

$$= ٧٠٠ + ٢٦ .$$

٢ - المكتبات المتخصصة في الفلكلور ٢٦,٣٩٨ .

$$= ٣٩٨ + ٢٦ .$$

آخر سواء في الجداول الرئيسة أو المساعدة (الجداول المساعدة ٢ - ٧) هناك دائماً تعليمات محددة ترد في شكل ملاحظات أضف التي تدرج تحت المداخل . هذه التعليمات أو الملاحظات تدعى أيضاً تعليمات بناء الأرقام ، وتتضمن في الغالب مثلاً واحداً أو أكثر من أجل ضمان فهم أعمق للتعليمات . ويطلق على الرقم المراد توسيعه رقم الأساس Base number الذي قد يكون مختصراً لا يزيد على رقم واحد أو طويلاً قد يصل إلى ستة أو سبعة أرقام . وقد يكون رقم الأساس واحداً من أرقام الجداول الرئيسة أو أحد رموز الجداول المساعدة . وفي الحالة الثانية ينبغي إضافة الرقم المضاف إلى رقم الأساس في الجدول الرئيسة لتكوين رقم تصنيف كامل .

٣ - بناء وتركيب الأرقام في الجداول الرئيسة:

يمكن بناء رقم مركب بإضافة رقم كامل أو جزء من رقم يتخذ من أي مكان في الجداول الرئيسة إلى رقم الأساس الذي يتخذ أيضاً من الجداول الرئيسة . وينبغي أن نتذكر دائماً بأن رقم التصنيف يجب أن يضم كجزء أول أو كرقم أساس رقماً من الجداول الرئيسة ، وقد تكون تعليمات الإضافة مرتبطة بمدخل معين أو منتمة إلى مدى معين من أرقام التصنيف المحورية .

٣ - ١ نظام الإسناد Citation Order :

ينبغي عند بناء رقم لموضوع مركب تحديد نظام الإسناد المناسب ، أي النظام الذي بموجبه يتم ترتيب أجزاء الرقم ودمجها معاً في رقم كامل . وفي معظم الحالات يمثل رقم التصنيف المحور الرئيس للموضوع ، فمثلاً سوف يبدأ رقم تصنيف جيولوجية أمريكا الشمالية (٥٥٧) برقم أساس يمثل الجيولوجيا (٥٥٠) وكذلك الرقم الخاص بمجلة جيولوجية .

غير أن هناك حالات أخرى يكون فيها نظام الإسناد أقل وضوحاً . ففي المثال التالي نجد أننا بحاجة إلى رقم تصنيف لعمل يبحث في المكتبات الرياضية ، وهنا يبرز لنا تخصصان : علم المكتبات وعلم الرياضيات . وتتمثل المشكلة الرئيسة في تحديد أي من التخصصين ينبغي عدّه التخصص الأساس أي التخصص الذي ينبغي أن يرد رمزه أولاً في رقم التصنيف .

يكون الرقم الفعلي لكتابنا هو ٧٠,٤٤٩٣٢٧٢ = ٣٢٧,٢ + ٧٠,٤٤٩ .

أمثلة أخرى للإضافة إلى ٧٠,٤٤٩ .

١ - الصحافة الطبية ٤٤٩٦٦ , ٧٠ = ٦٦٠ + ٧٠,٤٤٩

٢ - الصحافة القانونية ٤٤٩٣٤ , ٧٠ = ٣٤٠ + ٧٠,٤٤٩

٣ - الصحافة المالية ٤٤٩٣٣٢ , ٧٠ = ٣٣٢ + ٧٠,٤٤٩

٤ - الصحافة الرياضية ٤٤٩٧٩٦ , ٧٠ = ٧٩٦ + ٧٠,٤٤٩

لتجرب مجموعة أخرى من العناوين تتعلق بالكتاب المقدس . أما العنوان الأول فيتعلق بالفلك في الكتاب المقدس . والسؤال هو هل الموضوع أثر الكتاب المقدس على علم الفلك أم الفلك كما هو في الكتاب المقدس ؟ الجواب هو الحالة الأخيرة . لذلك فإن رقم الكتاب المقدس هو رقم الأساس . وتدل الخلاصة الثانية على أن للكتاب المقدس قسمًا كاملاً ، وليس هو حظ المصنف فإن أيًا من تقسيمات الكتاب المقدس لا تتضمن رقمًا محددًا للموضوع وهذا هو المطلوب بالفعل ، فهنا نجد أنفسنا أمام حالة يعالج فيها الموضوع الفرع كله أي الكتاب المقدس وليس أيًا من تفرعاته ، وما ينبغي على المصنف عمله هو تفحص الرقم ٢٢٠ نفسه وليس المدى ٢٢١ - ٢٢٩ ، وعليه إذا تفحصنا الخلاصة الواردة تحت ١ , ٢٠ - ٢٢٠,٩ نجد الرقم ٨ , ٢٠ . الخاص بالموضوعات غير الدينية التي عالجه الكتاب المقدس ، وبتابعة تفرعات هذا الرقم نجد ٨٩٩٩ - ٨٠٠١ , ٢٢٠ موضوعات غير دينية معينة .

أضف لرمز الأساس ٨ , ٢٢٠ الرموز ٠٠١ - ٩٩٩

مثال : العلوم الطبيعية في الكتاب المقدس ٨٥ , ٢٠ .

والفلك كما هو وارد في الخلاصة الثانية والكشاف

النسبي يحتل الرقم ٥٢٠ ، لذلك فإن الرقم المناسب هو

٨٥٢ , ٢٢٠ = ٥٢٠ + ٨ , ٢٢٠ .

وفيما يلي مجموعة من الأمثلة حول معالجة

الموضوعات غير الدينية في الكتاب المقدس :

٢ - المكتبات المتخصصة في الأنساب ٢٦,٩٢٩١ = ٢٦ + ٩٢٩,١

من الأمثلة السابقة ينبغي ملاحظة الأمور التالية :

أ - أن الإضافة تعني إلحاق الرقم المطلوب في نهاية رقم الأساس .

ب - أن جميع الأصفار التي ترد في نهاية الرقم المركب يتم استبعادها .

ج - يتم الاحتفاظ بفاصلة عشرية واحدة في الرقم المركب ، وتقع هذه الفاصلة كما هو الحال دائمًا بعد الرقم الثالث إذا كان هناك أكثر من ثلاثة أرقام في رمز التصنيف .

دعنا نجرب موضوعًا آخر له رقم أساس أطول قليلًا مثل كتابة الأخبار والتقارير عن القضايا الدبلوماسية . هنا نجد أنفسنا مرة أخرى أمام حقلين هما : الصحافة والدبلوماسية . هل يعالج العمل دبلوماسي الصحافة أم الصحافة الدبلوماسية ؟ الواقع أن الموضوع الأخير هو الموضوع الفعلي ، لذلك فإن الموضوع الرئيس للدراسة هو الصحافة . ولعل الكشف النسبي هو المكان الأفضل للبدء بمعالجة هذه الحالة لأنه ما زال من غير الواضح إلى أين تنتمي الصحافة . وبالرجوع إلى الكشف يتضح أن رمز الصحافة هو ٧٠,٤ . وباستعراض الجداول الرئيسية وبالتحديد تحت ٧٠ . نجد خلاصة تقودنا إلى أن الصحافة تأخذ الرقم ٧٠,٤ . وبتابعة تفاصيل الرقم نفسه نواجه ملامح وموضوعات خاصة تحت الرقم ٧٠,٤٤ . وبتابعة تفاصيل هذا الرقم نجد أن ٧٠,٤٤٩ . يتعامل مع الصحافة في موضوعات معينة ، كما ترد تحته ملاحظة أضف ذات الشكل المقتن أضف لرقم الأساس ٧٠,٤٩٩ . الرموز ٠٠١ - ٩٩٩ ، مثال : الزوايا الصحية ٧٠,٤٤٩٦٦ .

ولتحديد الرقم الصحيح للدبلوماسية يمكننا القيام

بمسح الخلاصة الثالثة أو الكشف النسبي . ففي الخلاصة

الثالثة نجد العلاقات الدولية ٣٢٧ ؛ أما الكشف النسبي

فيشير إلى أن رقم الدبلوماسية هو ٣٢٧,٢ وعلى هذا

١ - النساء في الكتاب المقدس ٨٣٠٥٤ ، ٢٢٠ = ٢٢٠،٨ + ٣٠٥،٤ (استخدم الكشف النسبي للبحث عن رقم النساء) .

٢ - المصحون الطائفة في الكتاب المقدس ٢٢٠،٨٠٠١٩٤٢ = ٢٢٠،٨ + ٠٠١،٩٤٢ (استخدم الكشف النسبي للبحث عن رقم المصحون الطائفة) .

٣ - حب الأم في الكتاب المقدس ٨٣٠٦٨٧٤٣ ، ٢٢٠ = ٢٢٠،٨ + ٣٠٦،٨٧٤٣ =

في المثال الأخير يمكن استخدام الكشف النسبي أو الذهاب مباشرة إلى الزواج والعائلة في ٢٠٦،٨ . صحيح أنه لا يوجد المصطلح حب الأم في الكشف إلا أن المصطلح "الأمهات - علاقات أسرية" موجود . أما استخدام الخلاصة الثالثة من خلال البحث تحت الرقم ٢٠٦ الثقافة ومؤسستها فلا يجدي نفعا .

٥ - إضافة جزء من رقم تصنيف :

في بعض الأحيان يطلب منا أن نخفف فقط جزءاً من رقم إلى رقم الأساس المعين ، وبعد هذا الجزء الوجه الثانوي في ديوي أو الجانب الثانوي للموضوع .

نفترض أن لدينا عملاً حول الأجور في صناعة النسيج . ففي هذا المثال لن تساعدنا كثيراً قاعدة فصل الموضوع عن المستوى (التحليل الموضوعي) ، لأننا إذا سألنا السؤال التالي: هل هذا عمل حول الأجور في صناعة النسيج أم عمل عن صناعة النسيج في سياق الأجور ؟ فإن الإجابة ستكون هي أن أيّاً من الاحتمالين ليس صحيحاً تماماً . فمن الصعب القول إن أيّاً من الاثنين يخضع للآخر . لذا هل نستخدم رقم صناعات النسيج ٤٧٦٧٧ ، ٢٢٨ أم رقم الأجور ٢٢١،٢١ ؟ ثم أي عناصر الموضوع يسبق الآخر ؟ .

الواقع أن الجداول الرئيسية تقدم المساعدة في مثل هذا الوضع الخاص ، فتحت الرقم ٢٢٠ هناك قائمة أسبقية (جدول أولوية) وهذه القائمة توجهنا إلى تحديد أي عنصر من عناصر الموضوع ينبغي تقضيله على العنصر الآخر عندما تلقي في التخصص نفسه . وتوضح قائمة الأسبقية تحت الرقم ٢٢٠ أن اقتصاديات العمل ٢٢١ (عامل من عوامل الإنتاج) تسبق ٢٢٨ الإنتاج ، وهذا

يعني أن الأجور سوف تسبق الصناعة . بعد ذلك نبحث عن الأجور في الكشف لنجد أنها تحتل الرقم ٢٢١،٢١ (التعويضات) والأجور شكل من أشكال التعويضات ، ومن خلال قراءة الملاحظات تحت هذا المدخل سوف تقابلنا إحالة انظر التالية للتعويضات في صناعة معينة أو وظيفة محددة انظر ٢٢١،٢٨ . هنا ينبغي علينا الانتقال إلى الرقم ٢٢١،٢٨ من خلال الخلاصة الواردة تحت الرقم ٢٢١،٢ (شروط الاستخدام) الذي يتفرع منه ٢٢١،٢٨ (التعويضات حسب الصناعة أو الوظيفة) .

وبغض النظر عن الطريق الذي نسلكه (الكشف أو الخلاصات) فإننا سنصل إلى الرقم ٢٢١،٢٨ ويمتابة تفرعاته في الجداول الرئيسية نصل إلى الرقم المحوري ٢٨٩ . ٢٨٢ ، ٢٢١ (التعويضات في الصناعات والمهن الاستخراجية والتحويلية والإنشائية) وهنا سوف نجد ملاحظة أضف التالية : أضف الرقم الأساس ٢٢١،٢٨ الأرقام التي تتبع ٦ في ٦٢٠ - ٦٩٠ مثال : التعويضات في صناعة التعدين ٢٢١،٢٨٢٢ وفي المصانع ٢٢١،٢٨٧ . إن التعليمات الواردة في ملاحظة أضف تؤكد لنا أنه من المسموح لنا بناء رقم للصناعة ، وهذا النوع المفيد من الملاحظات يرد في أماكن عديدة في الطبعة ٢١ تحت الرؤوس ذات الموضوعات متعددة التخصصات . وإذا عدنا إلى عملية بناء رقمنا السابق علينا أن نجد صناعة النسيج وهو ٦٧٧ الذي يمكن الوصول إليه من خلال الكشف أو من خلال الخلاصات ، وحسب التعليمات الواردة في ملاحظة أضف السابقة نقوم بإضافة ٧٧ من الرقم ٦٧٧ إلى الرقم ٢٢١،٢٨ لينتج لدينا الرقم ٢٢١،٢٨٧٧ الأجور في صناعات النسيج . أما الأجور في الزراعة فسيكون ٢٢١،٢٨٣ = ٢٢٠ + ٢٢١،٢٨

٦ - الإضافة بواسطة المؤشر الوجهي (التحليلي)

#### Facet indicator

هناك حالات لا يمكن فيها إضافة رقم تصنيف كامل أو جزء منه مباشرة إلى رقم الأساس . وعندما يبرز مثل هذا الوضع نحتاج إلى مؤشر وجهي لتسهيل الوصول إلى رقم الأساس . والسبب في ذلك هو أنه إذا تم إضافة كل

رقم التصنيف أو جزء منه مباشرة إلى رقم الأساس قد يحدث ما يسمى بالتعارض ؛ أي إن الرقم نفسه قد يعني شيئين مختلفين تماماً ، ومن الأمثلة على ذلك : ٧٧٨,٥ التصوير السينمائي، إنتاج الفيديو، النشاطات ذات الصلة. ٧٧٨,٥٢ مباحث عامة في التصوير السينمائي وإنتاج الفيديو .

أضف لرمز الأساس ٧٧٨,٥٢ الأرقام التي تتبع ٧٧٨,٥ في ٧٧٨,٥٢ - ٧٧٨,٥٩ ، مثال : الإضاءة للتصوير السينمائي وإنتاج الفيديو .

وتضم الأرقام ومفاهيم بعض الأرقام الواردة في ٧٧٨,٥٢ ~ ٧٧٨,٥٨ ما يلي :

٧٧٨,٥٢ التصوير السينمائي (تصوير الصور المتحركة)

٧٧٨,٥٢٢ الغرف المظلمة والمختبرات .

٧٧٨,٥٢٤ أنواع وعناصر معينة من التصوير السينمائي.

٧٧٨,٥٢٥ تحرير الأفلام السينمائية .

٧٧٨,٥٢٨ التصوير السينمائي لموضوعات معينة .

٧٧٨,٥٥ عرض الصور المتحركة .

٧٧٨,٥٦ أنواع خاصة من التصوير السينمائي .

٧٧٨,٥٨ حفظ وتخزين الأفلام السينمائية .

وإذا قمنا بإضافة الأرقام التي تتبع ٧٧٨,٥ في

٧٧٨,٥٢ - ٧٧٨,٥٨ مباشرة إلى ٧٧٨,٥ (حسبما كنا

نفعل في بناء الأرقام حتى هذه اللحظة) فسوف نحصل على

الرقم ٧٧٨,٥٢٥ للتحرير في مجال التصوير السينمائي

وإنتاج أفلام الفيديو . لكن هذا الرقم يمثل بالفعل تحرير

الأفلام في مجال التصوير السينمائي وحده. وحيث إن

بعض الأرقام التي تنتج عن عمليات التركيب العادية تكون

قد أشغلت بالفعل ، فإننا نحتاج إلى مؤشر وجهي قبل أن

تتم عملية الإضافة إلى الجزء المطلوب لإنتاج رقم مميز

(فريد) . وفي المثال السابق فإن الرقم ٢ الذي يرد بعد

٧٧٨,٥ يمثل المؤشر الوجهي المطلوب . ويتم في العديد من

الحالات بناء المؤشر الوجهي داخل رقم الأساس: فلن نجد

المصنف نفسه مضطراً للبدء برقم أساس معين بل عليه أن

يضيف صفراً ثم يضيف شيئاً آخر . غير أن المصنف قد

يجد لزماً عليه في حالات أخرى أن يضيف مؤشراً وجهياً

قبل أن يبدأ في تركيب الرقم المطلوب .

وفيما يلي مثالان آخران لرقمي أساس يشتملان على

مؤشرات وجهية تم بناؤها داخل الرقمين :

١ - إسكان الخيول ٨٢١ - ٦٣٦,١ = ٨٢١ + ٦٣٦,١٠

٢ - أثر العلم والتكنولوجيا على الفنون الجميلة

٧٠١,٠٥ = ٧٠١,٠ + ٥ .

٧ - ملاحظات (أضف الشاملة :

عندما يراد توسيع مدى من الأرقام المستمرة (كلها أو

معظمها) من خلال إضافة أجزاء مجموعة أخرى من

الأرقام المستمرة في الجداول الرئيسة المطبوعة ، يتم

إعطاء تعليمات الإضافة مرة واحدة فقط . وحيث إن

الأرقام والتعليمات الخاصة بالإضافة إليها موجودة في

الصفحة نفسها ، فإن جميع هذه الأرقام تميز بعلامة

النجمة (\*) ، أو بآية علامة مميزة أخرى ، وفي الوقت ذاته

تكون العاشية المرتبطة بالنجمة في أسفل الصفحة . فعلى

سبيل المثال ، نلاحظ في الصفحة رقم ٩٨٥ في المجلد

الثاني من الطبعة العادية والعشرين أن المصطلحات

الواردة في مداخل جميع تفريعات الرقم ٥٤٦,٢٩ قد

ميزت بعلامة النجمة (\*) . وفي الوقت ذاته تشير العاشية

المرتبطة بها والموجودة أسفل الصفحة إلى أنه ينبغي على

المصنف أن يضيف طبقاً للتعليمات الواردة تحت الرقم

٥٤٦ وهذا يعني أنه حالما يقوم المصنف باختيار العنصر

المناسب ، عليه أن يتحول إلى الرقم ٥٤٦ حيث يجد قائمة

أضف أو جدولاً داخلياً . وفيما يلي جزء من ذلك الجدول :

أضف لكل فرع مميز بعلامة النجمة (\*) ما يلي :

١ - ٣ العناصر ، المركبات ، الأخطا

صنف الكيمياء النظرية ، والفيزيائية ، والتحليلية

للمركبات ، والأخطا ، في ٤ - ٦ : صنف الأعمال

الشاملة للعناصر في ٥٤٦,٢ - ٥٤٦,٧ .

١ العناصر

٢ المركبات

أسماء المركبات التي تنتهي عادة بالحروف ide ترد

تحت ٢٢ و ٢٤ أدناه .

٢٢ الأحماض والقواعد .



#### ٨ - الخلاصة :

يمكن توسيع (تفريع) العديد من أرقام تصنيف ديوي العشري بإضافة رقم آخر (أو جزء منه) يؤخذ من الجداول الرئيسية أو المساعدة . هذه العملية تسمى بناء الأرقام ؛ وهي بشكل عام لا يمكن إجراؤها إلا عندما تتوافر تعليمات لبناء الأرقام في الجداول الرئيسية أو المساعدة (والاستثناء الوحيد لهذه القاعدة هو استخدام رموز التقسيمات الموحدة في الجدول المساعد رقم ١) . ويمكن العثور على تعليمات بناء الأرقام تحت أي مدخل، أو ضمن أية حاشية ، أو تحت أي رقم آخر أو مجموعة من الأرقام تم تحويل المصنف إليها بواسطة الحاشية .

ويمكن بناءً على التعليمات إضافة أرقام تصنيف إلى أرقام أخرى في الجداول الرئيسية لتكوين أرقام معقدة التركيب . وعندما نصنف عملاً يعالج موضوعين أو تخصصين فإن كثافة العثور على تعليمات الإضافة تعتمد على قدرة المصنف على تحديد التخصص الأساس للعمل . والمبدأ العام في هذا المجال هو أن التخصص الأساس للعمل هو التخصص الذي يؤخذ في الحسبان احتواء الموضوع الآخر أو تغليب عليه . وقد يحدث في بعض الأحيان أن تقدم قائمة الأسبقية المشورة للمصنف في تحديد أي من التخصصين أو الموضوعين يأخذ أسبقية على الآخر . وعندما لا تكون علاقة المحتوى / الموضوع واضحة ، وليس هناك قائمة أسبقية ينبغي على المصنف أن يتفحص أرقام كل من الموضوعين ، وأن يختار رقم الموضوع الذي يسمح بالتوسيع والإضافة ، أي الرقم الذي توجد تحت تعليمات أضف .

أسماء الأحماض المنتهية عادة بالحروف i أو OUS - ٢٤ الأملح .

أسماء الأملاح المنتهية أحياناً بالحروف ate - أو ite - ٢٥ المركبات المعقدة .

نفترض أن لدينا عملاً يعالج موضوع أملاح المغنيسيوم . من خلال البحث في الكشف التنبؤي نحصل على الرقم المخصص للمغنيسيوم وهو (٥٤٦,٣٩٢) ، وبالرجوع إلى الجداول الرئيسية تحت هذا الرقم المميز بعلامة النجمة (\*) نقودنا الحاشية المرتبطة به أسفل الصفحة إلى الرقم ٥٤٦ حيث يطلب منا إضافة الرقم ٢٤ المخصص للأملاح إلى رقم الأساس (أي رقم على يسار النجمة \*) ونحصل على الرقم المناسب وهو :

$$٥٤٦,٣٩٢ + ٢٤ = ٥٤٦,٣٩٢٢٤$$

هنا يبرز سؤال مهم : إذا كان ٥٤٦,٣٩٢١ = ١ + ٥٤٦,٣٩٢ هو رقم عنصر المغنيسيوم الذي يدرس في نطاق الكيمياء غير العضوية ، فلأي قرص يستخدم الرقم ٥٤٦,٣٩٢ ؟ أليس هو الرقم المخصص للعنصر مغنيسيوم؟ الجواب هو أن الرقم ٥٤٦,٣٩٢١ مخصص لأي عمل يتعامل فقط مع المغنيسيوم كعنصر في حين أن الرقم ٥٤٦,٣٩٢ يستخدم لأي عمل عن المغنيسيوم تبعاً لعلاقته بأكثر من جانب واحد في الجداول الرئيسية مثل المركبات ، والمحاليل ... إلخ . وأخيراً ؛ ربما تكون النصيحة التالية غير ضرورية، ولكنها تظل تذكرة نافعة : لأي موضوع غير مميز بعلامة النجمة (\*) لا يستفيد من التوسعات التي توفرها تعليمات الحاشية المرتبطة بالنجمة . فأملاح الأميريسيوم am-eridium تظل في ٥٤٦,٤١١ بون أية توسيعات أخرى لأنه لا يوجد نص يسمح بإضافة رموز أخرى على رقم الأساس .

#### الهوامش

New York: OCLC Forest Press, 1996. 262p.

1. Dewey Decimal Classification and Relative Index : Edition 21 / devised by Melvil Dewey . Albany, New York : OCLC Forest Press, 1996. 4 v.

\* ترجمة بتصريف لـ : "Synthesis of class numbers or practical number building"

السابع من كتاب :

Dewey Decimal Classification : Apractical Guide / Lois Mai Chan ... [et.al]. Albany,

# ديوان الأعشى الكبير ميمون بن قيس

شرح وتعليق الدكتور م . محمد حسين

محمد بن سليمان السديس

أستاذ في قسم اللغة العربية - كلية الآداب - جامعة الملك سعود - الرياض

ديوان الأعشى الكبير ميمون بن قيس ، شرح وتعليق م . محمد حسين ، القاهرة : مكتبة الآداب ، ١٩٥٠ م .

كان رودلف جاير R. Gayer قد نشر ، مُذْ زهاء سبعين حجّة (١٩٢٨م) ، ديوان الأعشى نشرةً علميّةً محققةً تحقيقًا متقنًا استعان فيه ببضع مخطوطات وقرابة ستّ مئة مصدر استقى منها مادة الديوان . وقد جاس خلال هذا (الكم) الهائل من الكتب صابرًا دائبًا بونما كلال ، منقبًا طوال أربعة عقود من الزمان عن بيت هنا وبيت هناك ، حتى أخرج عملاً جميع الشمل ، ملتمّ الشتات (تنظر مقدمة الديوان ، نشرة م . محمد حسين ، ص : ١ ، ب) .

واطلع محمد محمد حسين ، تغمده الله برحمته ورضوانه ، على العمل ، بعد حين ، فأعجب به ، وشده لما ألفاه فيه من ضبط وربط ، ودقة واستقصاء ؛ كما أعجب بأمانة المحقق وصبره الذي لم يتفد على رغم ما انتابه من علة الشغل أثناء نشر العمل .

مستفيضة عن أعشى قيس ترجم فيها له ، وتطرق إلى خصائص فنّه . وهي مقدّمة جمّة الفائدة أجمل فيها العديد من طرائق الشاعر في بناء شعره ، ويبيّن منهاجه في ذلك ، وآلم بعدد من سمات شعره اللفظية والمعنوية .

٢ - تتبّع الغريب وتفسيره ، وإتمام ما فات الشارح القديم منه ، أو لم يرد في مخطوطات الديوان ذات الشرح التي كانت ضمن ما اعتمد عليه جاير .

٣ - حلّ الأبيات ، أي نشرها نشرًا أدبيًا جيدًا فيه سلاسة ونصوح بيان ، مما ييسر على القارئ فهم النصوص أيما تيسير .

٤ - التقديم للقوائد بمقدمات تبين مناسباتها والأحداث التي تشير إليها ، وفيها تمكين القارئ من الغوص في مضمون النص ، وعون له على الوقوف على كنه كثير مما يشير إليه .

٥ - تزويد العمل بفهارس فنيّة تفصيليّة اشتملت ، إلى جانب ما جرت العادة بفهرسته من أعلام وأماكن إلخ ، على مواضع الفنون الشعرية ، والمواضيع ، والأيام ،

وبدراسة محمد حسين الديوان تبّدت له فيه مواطن نادر معينة كتلاشي الشرح الذي أمدّت المحقق به إحدى المخطوطات حتى لم يبق له أثر على القصائد الأخيرة ، وكتسبة نصوص للأعشى ليست له ، وكوجود أبيات في ملحق الديوان مستقلة وما هي إلا روايات آخر لأبيات في قصائد ضمنها الديوان ، وكاعتراء التصحيف كثيرًا من الألفاظ ، (تنظر مقدمة الديوان ، أيضًا ، ص : ١ ، ب - د) ، فعقد العزم على تنقية العمل ، ما أمكن ، مما شابّه ، وإعادة شرح الديوان شرحًا تامًا مستوفى . وقد ابتدأ عمله (من حيث انتهى جاير) وعدّه (إتمامًا لمجهود المصنّي ، وثمرّة لعمله المتصل الدئوب) - المقدمة ص : ١ .

وقد حقّق حقًا محمد محمد حسين في عمله هذا ، إضافة إلى ما سبق ذكره من تخليص العمل من مواطن الضعف والشوائب ، ما يلي ، كما يشهد بذلك عمله الذي بين يدينا ، (وقد أشار إلى بعضه في صفحة "د" من مقدمته) :

١ - تضمين عمله ترجمةً لمقدّمة (جاير) لنشرته ، وكانت بالألمانية ، وفيها فوائد عدة للمهتمين ، وكتابة مقدّمة

وحتى المعاني والصور ، ثم ختمت بفهرس لمواضع الخلاف بين هذه النشرة ونشرة جاير .

ومن حيث التنظيم ، جاءت صنعة محمد حسين لنشرته فريدة عَزْ مثيلها ، إذ فصلَ نشر الأبيات (شرحها) في الوجه الأيمن على حدة عن النصوص الشعرية التي تكون في الوجه الأيسر . وشرَحَ الغريب كلُّه في حاشية النص ؛ كما تميزت ، وهذا أهمُّ ، بالدقَّة الثامَّة والاستيفاء بحيث أوشكت ألا تغادر دقيقتاً ولا جليلاً من لفظ أو مدلول دون إعطائه حقَّه ، بحيث أمست النصوص الأعشوية ميسرةً مُذَلَّلة العقبات ، محللة العقَد ، فجزى الله محمد حسين خير الجزاء .

ومع كل ذلك ، وكما هو شأن كلِّ عمل بشريٍّ ، فقد بدت لكاتب هذه السطور ملاحظٌ معهوداتٌ ، عند قراءته العمل ومطالعته العديدة فيه خلال أمدٍ غير قصير ، وما هو يَكُمُّ بأبرزها أدناه ، لا سيما وقد نشر محمود إبراهيم محمد محمود بحثاً عن (الصَّبْح المنير في شعر أبي بصير الأعشى" بتحقيق رودلف جاير) في هذه المجلة مج ١٥ ، ع ٦٤ ، الجُماديان سنة ١٤١٥ هـ / نوفمبر - ديسمبر سنة ١٩٩٤ م ، ص ٦٤٩ - ٦٥٤) . جاء فيه أن محمد حسين تابع جاير في تصحيقات كثيرة ورمت في تحقيقه ، وأورد الكاتب أمثلةً منها ، (ص ٥٦٣ من البحث) ، كما أشار إلى أنه يُزَمَع إصدارُ نشرة جديدة لليون الأعشى يتفادى فيها أخطاء النشرات الأخرى ، كما تتضمن نصوصاً ليست فيها . فلعل محمود إبراهيم محمود يجد في بعض هذه الملحوظات ما يفيد ، إن لم يكن قد دفع بنشرته الموعودة إلى المطبعة . وإن كنت ، بالمناسبة ، لو استُشِرْتُ ، لا أرى ، في الواقع ، مدعاةً لبذل جهد في نشرة جديدة لهذا الديوان ما لم تكن النصوص التي لم تنشر كثيراً حقاً ، ومؤلفة من قصائد لا أبيات مفردة مبعثرة ، لأن نشرة محمد محمد حسين ، على ما فيها من هَنَات ، تظلُّ عملاً جليلاً جميلاً جديراً بالآثَرِ أعمالُ أنسى منه شأننا ، كما يَجْمَلُ صرفُ الجهد والوقت فيما لم يُخْدَم من التراث ، وما هو ، كما نعلم جميعاً ، بقليل ؛

ص ٢ : قال الأعشى ، وهو البيت التاسع في ق ١ :

وَقَلِيبٍ أَجْنَرُ كَأَنَّ مِنَ الرِّبِّ

ش بِأَرْجَائِهِ لَقُوطَ نِصَالٍ

وقال الشارح ناثرًا البيت : «وَأَبَارُ رَاكِدَةٌ يَسْفَى طِيهَا

الرياح ويعلو ماها إلخ» .

والأنق : «وَرُبُّ بِثَرٍ [فالقلب مفرد] أَجْنَرُ فاسدة الماء

يعلو ماها إلخ» فلا نَكَّرَ للرياح في البيت . ومن ناحية

أخرى ، فإن (الرياح) إذ نَكَّرَتْ مؤنثةً ، فالصحيح (تَسْفَى) ،

قال أبو بكر بن الأنباري : «والرياح على وجهين : الرياح من

الرياح مؤنثة»<sup>(١)</sup> . قلت : وهي المذكورة هنا . وأضاف :

«والرياح : الأَرَجُ والنَّشْرُ ، وهما حركتا الرياح ، مذكَّرة»<sup>(٢)</sup> .

وفيها كذلك جاء شرح قول الأعشى في القصيدة

نفسها (البيت : ١٠) :

فَلْتَن شَطَّ بِي الْمَزَارُ لَقَدْ أَخَذَ

حَدُّو قَلِيلَ الْهَمُومِ نَاعِمٌ بِالِ

هكذا : «بعدت الدار وصَحَّبَ المزار ، ويا ربما كنت

قليل الهموم ...» ، والصواب : «فلتن بعدت الدار ، وصحب

المزار ، فياربما كنت ...» .

ص ٣ : س ٢ - ١ من أسفل - فسر الشارح

(الأراك) بأنه «شجرٌ تستعمل غصونه في تنظيف الأسنان

بعد دق أطرافها» ، وأفضل من هذا القول بأنه «شجرٌ

تَتَّخِذُ منه المساويك» ، وحسب .

ص ٥ : لم يفسر الشارح معنى (الأجال) الواردة في

البيت ٢٢ ، وهي «جمع إجَل وهو قطع بقر الوحش ،

واللفظة مرادفة للصَّوَار ، بضم الصاد وكسرهما ، والربِّب» .

ص ٧ : ورد آخر البيت ٣٧ : «وأهل الفِعال» بكسر

الفاء ، والصواب بفتحها ، وهو الكرم والعمل المجيد .

وتكرر كسر فاء (الفعال) ص ٣٢٥ س ٣ .

وفي ص ٣ من العاشية ورد «الصيال مصدر

(صاول)» ، والصواب : «مصدر (صال)» .

وفي ص ٤ من العاشية ورد : «الضَّالُّ : شجرٌ تتخذ

منه القسي» ، والأنق : «الضَّالُّ السدر البرِّي» .

وفي ص ٧ ورد : «الأنحال جمع نَحَل ، وهي حفرة

ضيقة الأعلى واسعة الأسفل» ، وهو تعريف عام لا يكفي ،

وينبغي أن يضاف : «وهي عميقة تذهب في الأرض بعيداً تميل يميناً وشمالاً وتوسع وتضيق ، ويكون فيها عادة ماء فينزل إليها الناس ليستقوا منها» . وفي اللسان (د ح ل) تعريف نحو هذا لها ، والدحول معروفة في بلاد العرب ، وخاصة في الدهناء .

هـ ٩ : في س ٢ من أسفل (حاشية) فُسِّرَ (السَّجَلُ) بأنه (الدَّوْلُ) ، وينبغي إضافة : (الملأ) ، لأنه لا يقال لدلو الفارغة سَجَلٌ . (وينظر مثلاً اللسان : س ج ل) .

هـ ٤١ : ورد البيت ٤٨ هكذا :

إِذَا مَا هُمْ جَلَسُوا بِالْعَشِيِّ

فَأَحْلَامٌ عَادَ وَأَيْدِي هُضُمٌ

والصواب (... وَأَيْدِي هُضُمٌ) .

هـ ٤٩ : س ٢ من أسفل (حاشية) فسر (الفوق) بأنه (شراب الصباح) ، والصواب أنه ، كما هو معلوم ، (شراب العشي) أي ما يشرب ليلاً .

هـ ٥٤ : س ١٥ ورد «وقال : اقتلوا به سعيداً (وهو أحد بني سعد بن مالك بن ضبيعة)» . والصواب : «وقال اقتلوا به سيِّداً (من بني سعد إلخ)» . (ينظر شرح القصائد المشعر ، صنعة الخطيب التبريزي ، تحقيق فخر الدين قباوة ، بيروت : دار الأفاق الجديدة ، ١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م ، هـ ٤١٧ حاشية المحقق ؛ وخزانة الأدب لعبدالقادر البغدادي ، تحقيق عبدالسلام هارون ، القاهرة : مكتبة الخانجي ، ١٤٠٠ هـ / ١٩٨١ م ، ٨ / ٣٩٧) .

هـ ٥٥ - ٦٠ : حدث اضطرابٌ في ترتيب نثر الأبيات القصيدة السادسة فورد نثر البيتين ٩ و ١٠ في ص ٥٨ وحقه أن يرد في ص ٥٦ بعد شرح البيت ٨ ، وتلخر نثر الأبيات ٢٢ - ٣٠ إلى ص ٦٠ فجاء بعد نثر البيت ٣٣ ، وحقه أن يتقدم إلى موضعه في ص ٥٨ .

هـ ٦٩ : في القصيدة الثامنة قال الأعشى :

تَذَكَّرُ «تَيًّا» وَأَنْتَى بِهِمَا

وقد أخلفت بعض ميعادها

ويفسر الشارح ، عفا الله عنه ، «تَيًّا» بأنه اسم إشارة

مثل «تلك» . وقال في ص ٦٨ : «وهو لا يذكر اسم صاحبتة،

ولا ييالي من تكون ، وإنما يشير إليها بـ «تَيًّا» ا . هـ . وعند ذكر الأعشى لـ «تَيًّا» في مطلع القصيدة العاشرة ص ٨٣ يكرر الشارح هذا التفسير ، كما يَسْتَنْتِجُ عند نثر البيت بأن «الأعشى لا يعنيه من أمر صاحبتة التي يتغنى بها إلا أنها وسيلة لتحقيق لذته ، ولذلك فهو لا يذكر اسمها ، وإنما يشير إليها بـ «تَيًّا» ، فهو لا يتغنى بها في حقيقة الأمر ، وإنما يتغنى بلذته» ا . هـ . ويكرر هذا التفسير ص ٨٩ و ١٦٣ و ١٩٥ عند ذكر «تَيًّا» .

وأغلب الظن أن «تَيًّا» إنما هو عَمُّ الفتاة يتغزل بها أو ينكرها الأعشى لا (اسم إشارة) ، وإن كان «تَيًّا» في غير هذه السياقات اسم إشارة (تصغير تي وتآ التي هي مؤنث ذا) .

هـ ٩٤ : اختلّ ترقيم نثر الأبيات في هذه الصفحة فحقَّ رقم ١٠ أن يكون (١٠ - ١١) ، وحق رقم ١١ أن يكون (١٢) ، وحق رقم ١٢ أن يكون (١٣) . أما رقم ١٣ فيلغى . هـ ٩٧ : في قول الأعشى :

بِنَاجِيَةٍ كَأَتَانِ التَّمْهِيمِ

لِ تَوْفِي السَّوْرِ بَعْدَ أَثْنِ عَسِيرَا  
فسر الشارح (التَّمِيل) بأنه (الماء الكثير) . وبناء على هذا فُسِّرَ (أَتَانِ التَّمِيل) ص ٩٦ بأنها (صخرة صلبة ملساء غمرها الماء) . والصواب ، والله أعلم ، أن (التَّمِيل) هو الماء القليل (ينظر مثلاً اللسان : ث م ل) . وهذا المعنى يلائم السياق لأن الصخرة التي تكون في ماء قليل أصْلَبُ من غيرها ، وتشبه بها الحيوانات القوية من ناقةٍ وحيرٍ وحشٍ وثورٍ ونحوها ، ويقال لها «أَتَانِ الضُّحَل» ، قال أوس ابن حجر في نعت ناقته :

عَيْرَانَةٌ كَأَتَانِ الضُّحَلِ صَلْبُهَا

جَرْمُ السَّوَادِيِّ رَضُوهُ بِمِرْضَاحٍ

(ديوانه ، ط بيروت ، ص ١٨ . والجرم : النوى .

والسَّوَادِيُّ : نخل السواد ، أي العراق) .

وقال الأخطل في ناقته أيضاً :

بِحِرَّةٍ كَأَتَانِ الضُّحَلِ أَضْمَرَهَا

بَعْدَ الرِّبَالَةِ تَرْحَالِي وَمَسْيَارِي

(شرح ديوانه ، ط بيروت ، ص ٧٦ . الرِّبَالَةُ : السَّعْنُ) .



قلت : الأبيات الثلاثة الأولى في الكامل (ط . الدالي)  
١٦١/١ - ١٦ بلا نسبة .

وقد أنشدتها القالي في أماليه ٨٣/٢ خمسة أبيات  
وحكى بسنده أنها لخيرة بنت أبي ضيفم البلوية،  
وحكى بسند آخر عن ثعلب أنها لام ضيفم البلوية .  
والأبيات في ذيل ديوان ابن الدميني (ط . المرحوم  
النفخا) ق (٥٥) ص (٢١٠ - ٢١١) عن روضة  
المحبين لابن قيم الجوزية ٢٤٩ وانظر التخريج في  
ص (٢٦٤) وزد عليه الموشى ١١٦ .

\* ص ١١٧ وأنشدتني أعرابية بالبادية :

ويوم كإبهاهم الحبارى لهوته

بقعة والواشون فيه تحرف  
بلا حرج إلا كلام مودة

علينا رقيبان التقى والتعفف  
إذا ما تهمننا صدننا نفوسنا

كما صد من بعد التهم يوسف  
لم يعلق عليها المحقق : وفيها أشياء منها :

أن الأول والثالث في الموشى ١١٧ لأعرابي ببلا نجد  
وقال الوشاء بعدها : قوله كإبهاهم الحبارى، يريد  
نهاية ما يكون من القصر، والأول والثاني في المصون  
في سر الهوى المكنون للحصري، ص ١٢٢، برواية مختلفة.  
قلت : وانظر ثمار القلوب ٤٨٢ (٧٨١) .

ومنها أن رواية الأول في الموشى

١ - ..... قطعته

بمقمة والقوم فيهم تحرف  
٢ - إذا ما هممننا صد زى نفوسنا

.....

وقعة : اسم مكان .

\* ص ١١٨ الخبر المروي عن الأصمعي تجده في  
الموشى ١٦٢ وفيه تخريج من روضة المحبين ١٨٤،  
٣٢٢ ومصارع العشاق ١٧٧/٢ وديوان الصبابة  
١٧٩ وتزيين الأسواق ٥١٤ وتزيد عليها اعتلال  
القلوب ق (٥٤)، والبيتان المذكوران هما في  
المصادر السابقة. وهناك في آخر الخبر (ص ١١٩).  
بيتان هما من سائر الشعر وهما قوله :

أنس غرائر ما هممن بريية  
كظباء مكة صيدهن حرام

يخسبن من لين الحديث فواسقا  
ويصدنهن من الخنا الإسلام

وهما في سرقات أبي نواس لملهل بن يعمر لإبراهيم بن  
عبدالله بن حسن وقيل إنها لأخيه موسى بن عبدالله .

وانظر الوساطة : ٢١٨ والتبيان ١١١/١ والحماسة  
البصرية ١١١/٢ لعروة بن أذينة، وانظر الموشى

١٦٢-١٦٣ وزهر الآداب ١٢١/١، واعتلال القلوب ق  
(٥٤) وروضة المحبين ٢٤١، ٣٢٢ بلا نسبة، وكذلك

في ديوان الصبابة ١٨٠/١، وهما لبشار بن برد في  
البيان والتبيين ٢٧٦/١، وانظر ديوان بشار ١٩٧ .

وهما في الحماسة البصرية ١١١ / ٢ لعروة بن أذينة  
وانظر شعره ٢٧٤ - ٢٧٥ . وهما في المستطرف

١٨٠/٢ بغير عزو، وكذلك في تزيين الأسواق ٢٤٥ .

\* ص ١١٩ ، وقال مسعر بن كدام :

تفنى اللذات ممن نال صفوتها

من الحرام ويبقى الإثم والعار  
تبقى عواقب سوء في مقيتها

لا خير في لذة من بعدها النار  
قال المحقق : لم أهد إلى ترجمته . قلت : ومسعر بن

كدام أشهر من ألا يهتدي إلى ترجمته مثل  
السامرائي ولو رجع إلى الأعلام مثلاً لوجد له ترجمته:

وهو مسعر بن كدام بن ظهير الهلالي أبو سلمة  
الكوفي ثقة ثبت فاضل توفي سنة اثنتين أو ثلاث أو

خمس وخمسين بعد المائة .

انظر الأعلام ٢١٦/٧ وحاشية البيان والتبيين  
٤٠٠/١ ونكره في عيون الأخبار ٣١٨/١ وانظر

مصارع العشاق ٢٦٧/١، ١١٢/٢ .

والبيتان في الموشى : ١١٦ بلا نسبة وفيه تخريج،  
وانظر اعتلال القلوب ق (٤٨) وكان سفيان الثوري

كثيراً ما يتعمل بهذين البيتين .

\* ص ١٢٠ : أربعة أبيات لذي الرمة هي من ميميته  
الطويلة، هي في ديوانه ٧٤٥/٢ - ٧٧٥ (٢٤) الأبيات  
١٩، ٢٥، ٢٦، ٣١ .

والأخير من الأبيات جاء في الزهرة كما يلي: إذ قال :  
يا، قد حلّ ديتني قضيتنه  
أمانتي عند الزاهرات العوائم  
وقوله "الزاهرات العوائم" تصحيف صوابه "الزهورات  
العوائم".

قال محقق : ديوان ذي الرمة إنّ هذا التصحيف يوقع  
في الإبطاء انظر ديوانه ٧٦٠/٢ وقد أراد الشاعر  
"يا هذه" فأضمر المتأدّى .

\* ص ١٢١ وأنشدني أحمد بن يحيى النحوي لزئيب  
بنت فروة :

وما طعم ماء أي ماء تقولهُ  
تحدّر من غرّ طوال الذوائب  
بمنعرج أو بطن وادٍ تحدّثت  
عليه رياح الصيف من كلّ جانب  
نفت جريّة الماء القذى عن متوتّه  
فما إنّ ترى فيه معاباً لعائب  
باطيب بمنّ يقصر الطرف دونهُ

تقى الله واستحياء بعض العواقب  
قال المحقق : لم أمتد إلى ترجمة زئيب بنت فروة . ولم  
يعلق على الأبيات قلت : الشاعرة نكرها القالي في  
الأمالي ٨٧/٢ وانظر إصلاح ما غلط فيه أبو عبدالله  
النعمري في معاني أبيات الحماسة لأبي محمد الأعرابي  
الملقب بالأسود الغندجاني، كان حياً (٤٤٣٠هـ) (ط .  
معهد المخطوطات العربية - الكويت ١٤٠٥هـ / ١٩٨٥م  
ص ١٠٠) .

والأبيات لامرأة من طين في الوحشيات ٢٠٢ - ٢٠٣  
وانظر التخرّيج : وأشار المرحوم العلامة الميمني إلى  
أن رواية الثالث في الزهرة "تقى جريّة الماء" ونسبت  
لعاتكة المريّة في المصون في سر الهوى المكون ١٢٣  
وانظر زهر الآداب ١ / ١٨٥ .

\* ص ١٢١ وقال آخر :

تضوّع مسكاً بطن نعيمان إذ مشّت  
به زئيب في نسوة عطرات  
خرجن بفسج رانحات عشية  
يلبّين للرحمان معتمرات

يغطّين أطراف البنان من الثقي  
ويخرجن بالأسحار معتمرات  
ولما رأت نكث النُميري أعرضت  
وكن من أن يلقيته حذرات

لم يعلق عليها المحقق بشيء وهي من مشهور الشعر  
وكريمه، ومن قصيدة لم شتاتها نوري حمودي  
القيسي في شعر محمد بن نُمير الثقي المنشور في  
كتاب "شعراء أمويون" ١١١/٢ - ١٢٤ .

انظر القصيدة (٢) ص (١٢٣ - ١٢٦) والأبيات (١)،  
٦، ٧، ١٤) وفي الرواية خلاف وفي البيت الثاني  
تصحيف (خرجن بفسج) والصواب "بفسج" وهو موضع  
بينه وبين مكة ثلاثة أميال . وفي البيت الرابع "ولما  
رأت نكث" والصواب "ولما رأت ركب" .

\* ص ١٢٠ - ١٢١ : وقال آخر :

فما نطفة من ماء مزن تنسفت  
رياح لأعلى متنه فهو قارس  
باطيب من فيها وماذقت طعمه  
ولكنني فيما ترى العين قارس  
لم يخرجهما المحقق، والبيت الأول ملقّ العجز  
وصواب إنشاده برواية أخرى :  
فما نطفة من حبّ مزن تقاذفت  
به جنباً الجودي، والليل دامس  
فلما أقرته اللصاف تنسفت

شمال لأعلى مائه، فهو قارس  
باطيب من فيها وماذقت طعمه

ولكنني فيما ترى العين قارس  
والأبيات بهذه الرواية في معجم البلدان ١٨٠/٢ (الجودي)  
منسوبة لأبي صعتر البولاني، وانظر الحماسة (مرزوقي)  
١٠٣٢/٢ (٢٥٩) فإبيات أبي صعتر هناك على وزن هذه  
وقافيتها . بل إنّ الأبيات عينها في شرح الحماسة  
(مرزوقي) ٢٨١/٢ (٤٧٨) وقال المحقق عنها وعن  
الحماسية السابقة قتلها من قصيدة واحدة .

أمّا أبو صعتر فذكره صاحب تاج العروس (صعتر)  
وبولان، بالفتح : هي من طين .

\* ص ١٢٢ وقال آخر: ثلاثة أبيات نكر المحقق أنها تنسب للمجنون كما في ديوانه ١٤٤ وخُرجها من الأماشي لأبي علي ٧٨/١.

قلت : والثالث وهو قوله :

أُحِبُّكَ يَا سَلَمَى عَلَى خَيْرِ رِيَّةٍ

وما خَيْرُ حُبٍّ لَا تَعِفُّ سَرَائِرَهُ

للحسين بن مطير في روضة المحبين ٣٢٦ وفي اعتلال القلوب ٣٢٦ .

ولابن الدمشقي في ديوانه ق (١٥) ص (١٨٤) والتخريج ص (٢٥٥) .

\* ص ١٢٤ كما قال مسلم بن الوليد :

وما ذَمِّيَ الْإِيَّامُ أَنْ لَسْتُ حَامِداً

لِعَهْدٍ لِيَّالِيهَا الَّتِي سَلَفَتْ قَبْلُ

إِلَّا رَبُّ يَوْمٍ صَادِقٍ الْعِيشَ نِلْتُهُ

بِهَا وَتَدَامِي الْعَفَافَةَ وَالْبَذْلُ

حصل اضطراب إذ نجد في الحاشية أن البيتين في

ديوان المجنون والصواب أنهما في ديوان مسلم من

لامية هي في ديوانه ٨٨ - ٩٦ (٩) الأبيات (٤، ١٢) .

\* ص ١٢٦ ولقد أحسن الذي يقول :

وَلَسْتُ بِوَاصِفٍ أَبَدًا خَلِيلًا

أَهْرَضُهُ لَاهَوَاءِ الرِّجَالِ

وما بالي أَشَوْقُ عَيْنَ غَيْرِي

إِلَيْهِ وَدُونَهُ سَتْرُ الْحِجَالِ

كَأَنِّي أَمِنُ الشُّرَكَاءَ فِيهِ

وَأَمِنُ فِيهِ أَحْدَاثَ الرَّمَالِ

لم يُعَلِّقَ عليها المحقق بشيء .

قلت : الأبيات للحكم بن قنبر في خاص الخاص

١١٦ ومحاضرات الأدباء ٢٣٥/٢ ولناصر بن منصور

في حماسة الظرفاء ٧٦/٢ وعلي بن عيسى الرافقي

في روضة المحبين ٣١٢ وديوان الصبابة ٩٦ .

وانظر في ترجمة الحكم بن قنبر الأغاني ٨٥/٢،

ومعجم الأدباء ٢٤٠/١٠ .

\* ص ١٢٦ وما قَصَّرَ علي بن محمد العلوي حيث يقول :

رَبُّمَا سَرَّنِي صُدُودُكَ عَنِّي

وَتَنَانِيكَ وَامْتِنَاعُكَ مِنِّي

ذَاكَ أَرَأَى أَكُونُ مِفْتَاحَ غَيْرِي

وَإِذَا مَا خَلَوْتُ كُنْتُ التَّمَنِّي

لم يعلق عليهما المحقق وفي ثانيها خَلَلُ أَحَالٍ مَعْنَى

صدر البيت الثاني .

قلت : والبيتان في معجم الشعراء : ١٣٨ وعلي بن

المبارك الأحمر النحوي غلام الكسائي برواية إسحاق

الموصللي، وهما في روضة المحبين ٣١٢ وعلي بن

عبدالله الجعفري ورواية صدر البيت الثاني فيهما هي

”هَذَا أَنْ أَكُونُ” وبذلك يستقيم المعنى والشاعر هو

الحماني الذي سبقت ترجمته في هذه المقالة وانظر

ديوانه في المورد مج ٢، ع ٢، ص ٢١٥ (٨١) .

\* ص ١٢٧ ولعمري لقد أحسن جميل بن معمر العذري

حيث يقول :

هَلِ الْعَانِمُ الْعَطْشَانُ مُسْقًى بِشُرْبَةٍ

مِنَ الْمَرْزُونِ تَرْوِي مَا بِهِ فَتْرِيحُ

فَقَالَتْ فَتَنْخَشِي إِنَّ سَقِينَاكَ شُرْبَةٌ

تَخْبِرُ أَعْدَانِي بِهَا فَتَبْسُوحُ

إِذَنْ فَتَبَاهَتَنِي الْمَنَايَا وَقَادَنِي

إِلَى أَجْلِي غَضَبُ السِّلَاحِ سَفُوحُ

لَبِئْسَ إِذَنْ مَأْوَى الْكَرِيمَةِ سَرُّهَا

وَإِنِّي إِذَنْ مِنْ حَبِكمُ لَصَحِيحُ

قال المحقق : الأبيات في الديوان ص ٢٢ مع اختلاف

الرواية .

وأقول : إن الطبعة التي يذكرها المحقق في مصادره

هي طبعة حسين نصار (انظر قائمة المصادر

والمراجع ص ٩٥٥) والأبيات فيه ٥٠ - ٥١ عن

الزهرة فقط فكيف تختلف الرواية ؟؟

والأبيات من الشعر المتنازع، وقد جاءت في حاشية ابن

الدمينة في ديوانه ق (١١) ص ٢٦-٢٧ الأبيات من

٢-٦ وانظر ٤١٩ من الزهرة وانظر تخريج القصيدة

في ديوان ابن الدمينية ٢٢١ .

\* ص ١٢٩ وقال ابن مرداس :

وَأَهْوَتْ لَتَفْتَاشِ الرِّوَاقِ فَلَمْ تَقُمْ

إِلَيْهِ وَلَكِنْ طَانَطَأَتْهُ الْوَلَانِدُ

قال المحقق : لم أجدهما في مجموع شعره الذي صنعه نوري القيسي وحاتم الضامن .  
وأقول : بل هما في ديوانه الذي صنعه السيدان اللذان ذكرهما القصيدة (٤) الأبيات (١٥، ١٧) باختلاف الرواية وفي عجز البيت الأول تصحيف نصحه عن الديوان .

..... وعثمان .....

حواسن لم يخزين .....

\* ص ١٢٠ وقال الضحاك بن عقيل :

بأشنب صاف تعرف النفس أنه  
وإن لم يذق حمش اللثام عذاب  
وكف كفتوان النقا لا يضيرها  
إذا أبرزت أن لا يكون خضاب  
ومتنان يزدادان ليلاً إذا مشيت  
كما اهتز من ماء السيول جناب  
قال المحقق : كم أهدت إلى ترجمته .

قلت : أنشد له ابن الشجري في حماسته  
١٥٣٧/١ - ٥٣٨ (٤٦٧) .

وجاء في التاج (عقل) أنه زوج الخنساء الشاعرة المشهورة وهو كما سيرد في أماكن أخرى الضحاك ابن عقيل الخفاجي . انظر المحب والمحبوب  
١٧/٢ - ١٨ .

\* ص ١٢٠ وقال محمد بن بشير الخارجي :

وترى مدامعها تفرق مقلّة  
سوداء ترغب عن سواد الإثمد  
خود إذا كثر الحديث تعوذت

بحمى الحياء وإن تكلم تقصير  
قال المحقق : انظر ترجمته في شرح المزدقي  
ص ٨٠٨، ١٥٩٩، والبيان والتبيين ١/١٦٨، ٢٤٣  
ومعجم الشعراء ص ٧٧، وهو من شعراء الحماسة  
(التبريزي) ٢/٣٠١ - ٣٠٢ .

وأقول : انظر مقدمة ديوانه (بتحقيقنا) دمشق  
(١٩٨٥) والبيتان من قصيدة هي في ديوانه ٥٧

قليلة لحم الناظرين يزينها  
شباب ومخفوخ من العيش بارد  
تناهي إلى لهو الحديث كأنها  
أخو سقم قد أسلمته العوائد  
ترى القرط منها في فناء كأنه

بمهلكة لولا العرى والمعاهد  
ابن مرداس لم يأت المحقق بشأنه بما يفيد، وكان عليه  
أن يفكر بأشهرهم وهو العباس بن مرداس السلمي  
الشاعر المخضرم أحد أشرف سليم وشعرانهم واحد  
فرسان الجاهلية المذكورين (انظر مقدمة ديوانه تج.  
يحيى الجبوري، بغداد، ١٩٦٨). والأبيات الثلاثة الأولى  
بتقديم الثاني على الأول في الحماسة (مرزوقي)  
٣/١٣١٠ (٥١٢) وعنه ديوانه، ١١٦/ (٤٢) .

وعند التبريزي ٣/١٤٩ وقال آخر وقيل هو عتيبة بن  
مرداس .

والعباس حماسية أخرى من وزن هذه وقافيتها انظر  
شرح الحماسة (مرزوقي) ١/٤٣٧ - ٤٣٩ (١٥٠)  
قال المزدقي : فالانتياش التناول : يصفها بأنّها  
مخدّمة ... حتّى أنها إذا أرادت تناول رواق البيت ..  
لم تترك والقيام إليه ولكن قعّمت الولائد وأملته لها  
حتى نظرت إلى ما وراءه .

وجاء في سمط اللامي ٣/٦٨٦ ويصحف هذا الاسم  
(عتيبة) بعيينه من قديم، كما في فحولة الشعراء  
للأصمعي والأغاني ١٩/١٤٣ في أخباره والبلدان (زم)  
وهو شاعر مخضرم أترك الجاهلية والإسلام، ويعرف بابن  
فسوة وفي مختار الأغاني لابن منظور في أخباره : عتيبة  
ابن مرداس، وترجم له في الإصابة ٦٤١١ والشعراء ٢١٧ .  
وفي تاج العروس (الكويت) (عتب) ٣/٢١٤ (أنه شاعر  
مقل) عن حاشية الحماسة الشجرية ١/٤٣٢ - ٤٣٣ .

\* ص ١٢٩ وقال معن بن أوس :

ظعائن من أوس ونعمان كالدّمى  
حواضر لم يجزين عمّا ولا بعلا  
أوانس يركضن المروط كأنما  
يطان إذا استوسقن في جدّ وحلا

(١٠) وانظر التخریج ص ٥٨ والثاني فيها قبل الأول مما في الزهرة .

\* ص ١٢٠ وقال الرکاض الزبيدي :

وما أَثَرَتْ حُبِّي عَلَى نَوْمَةِ الضُّحَى

لَهَا مِهْنَةٌ يَوْمًا وَلَا بَاكَرَتْ طَعْمًا  
وَلَا أَنْمَأَتْ يَوْمًا حَدِيثًا لِجَارَةٍ

تَعَذَّرُ مِنْ إِنْصَائِهِ بَعْدَمَا يَنْصَى  
قال المحقق : لم أهدت إلى ترجمته .

وأقول : إنَّه الرکاض الدبيري كما في التاج (ركض) ٢٦١/٨ وهو راجز مشهور وهو في المحب والمحبوب ٥٧/٢ "الركاض الزبيدي" وسيلتي كذلك في الزهرة (٣٩٦) .

وهو ركاض بن أباقي الدبيري في لسان العرب كما جاء في معجم الشعراء في لسان العرب . وانظر معجم شعراء أساس البلاغة لعرفان عبد الباقي الأشقر، مجلة مجمع اللغة العربية الأردني العدد (٣١) ١٩٨٦م، ص ٢٤٤ .

أمَّا الأبيات فلم أجدها ولعلها من قصيدة واحدة مع البيتين الواردين في الزهرة (٣٩٦) وكذلك الأبيات الثلاثة الواردة في المحب والمحبوب ٥٨/٢ .

\* ص ١٢٠ وقال صخر بن الجعد الحاربي :

بنفسي وأهلي مَنْ إِذَا عَرَضُوا لَه

ببعضِ الْأَذَى لَمْ يَذَرْ كَيْفَ يُجِيبُ  
وَلَمْ يَعْتَذِرْ عَذْرَتِ الْبَرِيِّ وَلَمْ تَزَلْ

بِه سَكَنَةٌ حَتَّى يَقَالَ مُرِيبُ  
لَقَدْ ظَلَمُوا ذَاتَ الْوِشَاحِ وَلَمْ يَكُنْ

لَنَا مِنْ هَوَى ذَاتِ الْوِشَاحِ نَصِيبُ  
سَقِيتُ دَمَ الْحَيَاتِ إِنْ كُنْتُ بَعْدَهَا

مُحِبًّا وَلَوْ عَنَّقْتُه لَجَيْبُ  
قال المحقق : في (م) والمطبوع : الحازي وكان

المرحوم النفاخ قد أشار إلى هذا وقال في ديوان ابن الدمينه (٢٤١) :

والأبيات : ٨٧ - ٨٩ - ١١٩ في الزهرة ص ٧٧ (الطبعة القديمة) لصخر بن الجعد الحازي [لعله مُصَحَّفٌ عَنْ

الحاربي] والأبيات ٨٧ - ٨٩ فقط له في المجتبي ص ٨٤ .

وقد أنشد لصخر هذا دون أن ينسبه (صخر بن الجعد) صاحب الحماسة البصرية ٣٧٧/٢ .

أمَّا الأبيات فتعسب لابن الدمينه وهي في بائيته الطويلة الثابتة بديوانه (٥٠) ص ٩٨ - ١١٨ وأرقام الأبيات ٨٧ - ٨٩ - ١١٩ - ص ١١٣ - ١١٤ ، والأخير في ص ١١٨ . وانظر التخریج ص ٢٢٨ من الديوان (ط . النفاخ) .

ووقع خطأ في ضبط عجز البيت الثاني وصواب الضبط :

.....

..... حَتَّى يَقَالَ مُرِيبُ

وأصاب البيت الأخير اضطراب أحال معناه والصواب كما نرى ما جاء في ديوانه وهو :

سَقِيتُ دَمَ الْحَيَاتِ إِنْ لُمْتُ بَعْدَهَا

مُحِبًّا وَلَا عَنَّقْتُ حِينَ يَحُوبُ  
ويحوبُ يَأْلَمُ ويحزن، من الحوبة، وهي الوجع والهم والعزن (عن الديوان) .

\* ص ١٢١ وقال سويد بن أبي كاهل :

حُرَّةٌ تَجْلُو شَتِيَّتًا وَاضْحَا

كَشْعَاعِ الْبَرْقِ فِي الْغَيْمِ سَطَعَ  
تَمَنَّجُ الْمَرَاةَ لَوْنًا حَسَنًا

مثل قرْنِ الشَّمْسِ فِي الضُّحَى طَلَعَ  
قال المحقق "انظر ترجمته في الشعر والشعراء" كين، ص ٢٥٠ - ٢٥١ .

وأقول وهو شاعر مخضرم عاش إلى ما بعد سنة ٦٠ هجرية والبيتان من مفضلية هي من أغلى الشعر وأنفسه ومطلعها كما في المفضليات ، ١٩٠ (٤٠) .

بَسَطَتْ رَابِعَةُ الْحَبْلِ لَنَا

فَوَصَلْنَا الْحَبْلَ مِنْهَا مَا اتَّسَعَ  
والأبيات هما (٢، ٥) والرواية :

.....

..... كَشْعَاعِ الشَّمْسِ

..... وَجْهًا صَافِيًا

..... فِي الصُّحُورِ ارْتَفَعَ



\* ص ١٣١ وله أيضاً : "يعني إبراهيم النظام" :

رَقَّ قَلْوُ بَزَتْ سَرَّابِيلُهُ

عُلِقَهُ الْجَوْ مِنْ اللُّطْفِ

يَجْرَحُهُ اللَّحْظُ بِتَكَرُّارِهِ

ويشتكي الایماء بالكف

لم يخرجها المحقق . والأول للنظام في طبقات ابن

المعز ٢٧١ ؛ وهما له في أمالي المرتضى ١/ ١٨٨ .

\* ص ١٣١ أربعة أبيات لإبراهيم النظام فيها خلل

عروضي في عروض البيت الثاني وعروض الثالث

والرابع أشار إليه المحقق في مقالته المشار إليها

(أنفاً) (٦٣٨) تعليق (٦٣) .

ولم يأت بجديد فيها بل تركها بعجزها وبجرها .

\* ص ١٣٤ وقال علي بن محمد العلوي الكوفي :

وَمِثْقَاءُ تَلَحُّظٍ عَنْ شَادِنٍ

وَتَبَسُّمٍ عَنْ زَهْرِ الْأَقْحَوَانِ

وكالفصن بان وجدل العنان

وميادة القضب الخيزران

تري الشمس والبدر معناهما

بها واحداً وهما معنيان

لم يعلق المحقق على الشاعر ولا على أبياته :

فالشاعر هو الحماني وقد تحدثنا عنه فيما سبق، أما

الأبيات فهي أربعة في المحب والمحبوب ١/ ١٧٩

(٢٩٨) منسوبة للحماني :

والرواية فيه :

١ - .....

وَتَسْفَرُ عَنْ قَمَرٍ إِضْطِحَانِ

٢ - وَتَبَسُّمٍ عَنْ نَفْسِ الْيَاسَمِينِ

وتضحك عن زهر الأقحوان

وانظر ديوانه في المورد مع ٣، ح ٢، ص ٢١٥ (٧٧) .

\* ص ١٣٤ وقال آخر :

هي الخمرُ حسناً وهي كالخمر ريقها

ورقة ذاك اللون في رقة الخمر

فقد جمعت فيها خموراً ثلاثة

وفي واحد سكر يزيد على السكر

لم يعلق المحقق عليهما : وهما في الوحشيات : ١٨٦

بلا نسبة .

\* ص ١٣٤ وقال آخر :

إذا احتجبت لم يكفك البذر فقدما

وتكفيك ضوء البذر إن حجب البذر

وحسبك من خمر بقربك ريقها

ووالله ما من ريقها حسبك الخمر

لم يعلق المحقق عليهما بشيء .

وأقول : البيتان بلا نسبة في أمالي القاضي

١/ ٢١٦ وسيمط اللالي ٤٦٩، والمستطرف

٢/ ١٩ برواية مختلفة وهما مع بيتين آخرين في

المحب والمحبوب ١/ ٢١٩ (٢٨١) والشريشي

١/ ٢٢٧ لأعرابي .

\* ص ١٣٧ : قال الزبير بن بكار : قال جميل بن معمر :

ما رأيت مصعباً يخال بالبلاط إلا عرج على بثينة

وهي بالعباب وبينهما مسيرة ثلاث . لم يعلق المحقق

على النص وصحف فيه .

فالبلاط (بفتح الباء وكسرهما) موضع بالمدينة مبلط

بالجارة بين مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم

وسوق المدينة (معجم البلدان ١/ ٤٧٧) .

أما العباب فتصنيف صوابه الجنب : موضع

بعراض خبير وسلاح ووادي القرى وقيل هو من

منازل بني مازن، وقال نصر الجنب من ديار بني

فزارة بين المدينة وفيد .

انظر معجم البلدان ٢/ ١٤٦ (الجناب) وديوان جميل

(المقدمة) ص (٩) .

\* ص ١٣٧ سبعة أبيات بائية لبعض أهل العصر وهي

لابن داود في أمالي الزجاجي ١٠٢ .

وقد جاء عجز البيت الرابع في ط . السامرائي

معدولاً عن حقيقته والصواب كما في أمالي

الزجاجي :

شككت فما أدري : أفرط مودتي

يريبك، أم ظني يريبك مذنباً

\* ص ١٣٧ وقال العباس بن الأحنف :

لَمْ أَلْقَ ذَا شَجَرٍ يَبُوحُ بِحَبِّهِ  
إِلَّا ظَنَنْتُكَ ذَلِكَ الْمَحْبُوبَا

حَذَرًا عَلَيْكَ وَإِنِّي بِكَ وَاثِقٌ  
إِلَّا يَنَالُ سِوَايَ مِنْكَ نَصِيبَا  
قال المحقق : لم أجد البيتين في الديوان .  
قلت : هما في الديوان : (ط . عاتكة الخزرجي) ص  
(٣٤) (٥٠) وانظر التخریج في العاشية .

\* ص ١٤١/١٤٠ وقال ماني :  
جَعَلْتُ حِنَانٌ وَدِّي فِي يَدَيْكَ  
فَلَمْ أَرِ ذَاكَ يَنْفَعُنِي لَدَيْكَ  
وَقَدْ وَاللَّهِ ضَيِّقْتُ فَلَيْتَ رَبِّي  
قَضَى أَجَلِي عَلَيَّ وَلَا عَلَيْكَ  
فَلَمْ أَرِ عَاشِقًا لَكَ قَطُّ مِثْلِي  
أَغَارُ عَلَيْكَ مِنْ نَظَرِي إِلَيْكَ  
لم يخرجها المحقق، وهي في مجموع شعر ماني (ط .  
دمشق ١٩٨٨) ص (٨٤) وانظر التخریج .

\* ص ١٤١ وقال : أربعة أبيات معطوفة على الأبيات  
السالفة لماني لم يُخرجها المحقق، وهي في شعر ماني  
ص ٨٠، وانظر التخریج وزد عليه :  
أن الأول والثاني في التذكرة السعدية ٣٠٨ وهي هناك  
لاخر وخارجها في التذكرة من الحماسة (مرزوقي)  
١٣٣٩/٣، (وتبريزي) ١٦١/٣ والأبيات في أمالي  
الزجاجي (٤٤) بلا نسبة بإنشاء ثعلب أحمد بن يحيى  
وخارجها المحقق من ثم الهوى (٥٩٢) مع خلاف الرواية .  
\* ص ١٤٧ وقال بعض الفصحاء : بيتان من مجزوء  
الكامل المُرْقَل ورسمها كما في المطبوعة يخل بوزنها  
والصواب :

طَلَحَ وَلَكِنَّا نَرَى الْـ  
حَيَاتِ رَقَطًا فِي خِلَالِهِ  
يَمْنَعُنَا أَنْ نَسْتَظِلَّ  
لَ مِنْ الْهَوَا جَرِ فِي ظِلَالِهِ  
قارن بالمطبوع .

\* ص ١٤٧ وأنشد أعرابي بالبابية :  
خمسة أبيات بائية خرجها المحقق وقال إنها تُنسَبُ

للمجنون ولابن الطثرية ولابن الدمينه كما في ديوانه .  
والإحالة على الديوان بهذه الطريقة ليس من العمل  
العلمي في شيء والحق أن الأبيات في بائية ابن  
الدمينة الطويلة ق (٥٠) الأبيات، ٢٤، ٢٦، ٢١، ٧٩،  
٨١ وانظر التخریج في ديوان ابن الدمينه (ط .  
المرحوم النفاح) ص ٢٣٨ - ٢٤٣ .

\* ص ١٤٨ وأنشدنا أحمد بن أبي طاهر :  
حَبِيبِي حَبِيبٌ يَكْتُمُ النَّاسُ أَنَّهُ  
لَنَا حِينَ تَرْمِينَا الْعَيُونَ حَبِيبُ  
يُبَاعِدُنِي فِي الْمُلْتَقَى وَفَوَادُهُ  
وَأَنْ هُوَ أَبَدِي لِي الْبَعَادُ قَرِيبُ  
وَيُعْرِضُ عَنِّي [وَالْهَوَى مِنْهُ مُقْبِلُ]  
إِذَا خَافَ عَيْنًا أَوْ أُشَارَ رَقِيبُ  
فَتُخْرِسُ مِنَّا أَلْسُنُ حِينَ تَلْتَقِي  
وَتَنْطَلِقُ مِنَّا أَعْيُنُ وَقُلُوبُ  
لم يُخرجها المحقق وهي في أمالي الزجاجي ١١٠  
لابن أبي طاهر، وانظر ديوان البحري ٢٥١١/٤ وفي  
العاشية تخریج الأبيات من أمالي المرتضى  
١٣٣/٣-١٣٤ (السعادة) ٤٤/٢-٤٥ (الطلي)  
وريحانة الألبا للشهاب الخفاجي (٢٣) العثمانية،  
٤٥/١ (الطلي) وهي فيها منسوبة للبحري .

\* ص ١٤٩ وقال آخر :  
إِذْ نَحْنُ خِفْنَا الْكَاشِحِينَ فَلَمْ نَطِقْ  
كَلَامًا تَكَلَّمْنَا بِأَعْيُنِنَا سِرًّا  
فَنَقْضِي وَلَمْ يُعَلِّمْ بِنَا كُلُّ حَاجَةٍ  
وَلَمْ نُظْهِرِ الشُّكُوى وَلَمْ نُهْتِكِ السِّتْرَا  
وَلَوْ قَدَفَتْ أَحْشَاؤُنَا مَا تَضَمَّنَتْ  
مِنْ الْوَجْدِ وَالْبَلْوى إِذْ قَدَفَتْ جَمْرَا  
لم يخرجها المحقق، والأول والثالث منها مع آخرين  
ليسا هنا في اعتلال القلوب (مخطوطة الرباط) ق ١٩٣  
وقدم لهما بقوله : " وأنشدني داود بن علي الأزدي " .

\* ص ١٤٩ وقال بعض أهل العصر :  
ثلاثة أبيات بائية هي لمحمد بن داود الأصبهاني في  
أمالي الزجاجي (١١١) .

\* ص ١٤٩ - ١٥٠ وقال آخر :

وَقَفْنَا قُلُوبًا أَنَّنَا رَأَعْنَا الْهُوَى  
لَهْتَكُنَّا عِنْدَ الرَّقِيبِ نَحِيبُ  
وَفِي دُونَ مَا نَلْقَاهُ مِنْ أَلَمِ الْهُوَى  
تُشَقُّ جُيُوبٌ بَلْ تُشَقُّ قُلُوبُ  
وَلَمَّا نَظَرْنَا بِالرَّقِيبِ وَلَحِظِهِ  
وَلَحِظِي عَلَى لَحْظِ الرَّقِيبِ رَقِيبُ  
صَدَدْنَا وَكُلُّ قَدْ طَوَى تَحْتَ صَدْرِهِ  
فَوَادَا لَهُ بَيْنَ الصَّلُوحِ وَجِيبُ  
لَمْ يُخْرِجْهَا الْمُحَقِّقُ وَالثَّانِي وَالثَّالِثُ مِنْهَا فِي الرِّسَالَةِ  
الموضحة ١٣٢ منسوبة لأعرابي وانظر اختلاف الرواية.

\* ص ١٥٠ وقال آخر :

وَمَرَاقِبَيْنِ يَكَاثِمَانِ هَوَاهُمَا  
جَعَلَا الصَّدُورَ لِمَا تَجِنُّ قُبُورَا  
يَتْلَا حِظَانِ تَلَا حِظًا فَكَأَنَّمَا  
يَتَنَاسَخَانِ مِنَ الْجَفُونِ سَطُورَا  
لَمْ يُخْرِجْهُمَا الْمُحَقِّقُ، وَأَقُولُ : هُمَا فِي اعْتِلَالِ الْقُلُوبِ  
لِلخُرَاطِي، ق (١٩٢) وَقَدِمَ لِهَمَا بِقَوْلِهِ : "وَأَنشَدَنِي  
مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ النَّوَلَابِي" - وَهُمَا فِي الْمُصُونِ فِي سِرِّ  
الْهُوَى الْمَكْنُونِ ١٠٢ بِلا نسبة .

\* ص ١٥٢ وقال آخر :

بَنَانُ يَدْرِ تَشِيرُ إِلَى بَنَانٍ  
تُجَاوِبُنَا وَمَا يَتَكَلَّمَانِ  
جَرَى الْإِيمَاءُ بَيْنَهُمَا رَسُولًا  
فَاعْرَبَ وَحْيَهُ الْمُتَنَاجِيَانِ  
لَمْ يُخْرِجْهُمَا الْمُحَقِّقُ، وَأَقُولُ : هُمَا فِي الْمَحَبِّ وَالْمَحْبُوبِ  
٧٤/٢ لِمُحَمَّدِ بْنِ وَهْبٍ وَانْظُرِ التَّخْرِيجَ .

\* ص ١٥٧ وقال آخر :

يَقْرُ بِعَيْنِي أَنَّ أَرَى مِنْ مَكَانِهِ  
ذُرَى عَقْدَاتِ الْأَبْرَقِ الْمُتَقَاوِدِ  
وَأَنْ أَرَدَ الْمَاءَ الَّذِي وَرَدَتْ بِهِ  
سَلِيمِي إِذَا مَلَّ السَّرَى كُلُّ وَاحِدٍ  
فَالصِّقُ أَحْشَانِي بِبَرْدِ تَرَابِهِ  
وَإِنْ كَانَ مَخْلُوطًا بِسَمِّ الْأَسَاوِدِ

الآبيات منسوبة لنبهان بن عكيّ العَبْشَمِيّ فِي الْكَامِلِ  
(ط . الدالي) ٧٠/١ - ٧١ ولأعرابي فِي الْأَمَالِي  
٦٣/١، وَلِطَلِيْمَةَ الْخَضِرِيَّةِ فِي زَهْرِ الْأَدَابِ ٨٨/٤  
وَجَاءَ فِيهِ "وَقَدْ أَنْشَدَهَا الْمُبَرَّدُ لِنَبْهَانَ الْعَبْشَمِيّ وَهُوَ  
أَشْبَهُ" وَهِيَ فِي الْمَحَبِّ وَالْمَحْبُوبِ ١٠/٢ - ١١ وَفِيهِ  
تَخْرِيجٌ وَفِي ضَبْطِ الْبَيْتِ الْأَوَّلِ خَلَّلَ صَوَابِهِ :

يَقْرُ بِعَيْنِي أَنَّ أَرَى مِنْ مَكَانِهِ  
ذُرَى عَقْدَاتِ .....

وَفِي الْكَامِلِ شُرُوحٌ عَلَى الْآبِيَاتِ تَرَاجِعُ .

\* ص ١٥٨ وقال آخر :

هَلِ اللَّهُ عَافٍ عَنْ ذُنُوبٍ تَسَلَّفَتْ  
أَمْ اللَّهُ إِنْ لَمْ يَغْفُ عَنْهَا يُعِيدُهَا  
وَكُنَّا إِذَا دَانَتْ بِذُلْفَاءِ نِيَّةٍ  
رَضِينَا بِدُنْيَانَا فَمَا نَسْتَزِيدُهَا  
قَالَ الْمُحَقِّقُ : الْبَيْتُ (وَيَعْنِي الْأَوَّلُ مِنْهُمَا) فِي شَرْحِ  
الْحَمَاسَةِ (التَّبْرِيزِي ٣/٢٠٢) مِنْ مَقْطُوعَةٍ لِلْحُسَيْنِ بْنِ  
مُطَيْرٍ .

وَأَقُولُ : لَيْسَ هَذَا الْكَلَامُ بَقِيَّةً فَالْبَيْتَانِ خِصْمَانِ قَصِيدَةٍ  
تَنْسَبُ لِابْنِ الدِّمِينَةِ كَمَا فِي دِيْوَانِهِ ق (٢٩) ب (٨، ١٠)،  
ص ٥١ وَانْظُرِ التَّخْرِيجَ ص ٢٢٨ - ٢٢٩ وَقَالَ  
الْبُكْرِيُّ فِي اللَّكَلِيِّ ص ١٧٨ مَعْقِبًا عَلَى آبِيَاتٍ نَسَبَهَا  
الْقَائِي لِلْحُسَيْنِ بْنِ مُطَيْرٍ فِي هَذَا الشَّعْرِ تَخْلِيْطٌ -  
فَعَنَّهُ آبِيَاتٌ مِنْ شَعْرِ ابْنِ الدِّمِينَةِ الَّذِي أَوَّلُهُ :

هَلِ اللَّهُ عَافٍ .....

أَوْ اللَّهُ .....  
وَأَبِيَاتٌ مِنْ شَعْرِ الْحُسَيْنِ بْنِ مُطَيْرٍ الَّذِي أَوَّلُهُ فِي  
بَعْضِ الرِّوَايَاتِ :

خَلِيلِي مَا بِالْعَيْشِ عَثَبٌ لَوْ أَنَّنَا  
وَجَدْنَا لِأَيَّامِ الْحُمَى مَنْ يُعِيدُهَا  
وَقَدْ اخْتَارَ الْعُلَمَاءُ وَالْمُؤَلِّفُونَ مِنْ كَلَا الشَّعْرَيْنِ آبِيَاتًا،  
وَفِي الشَّعْرِ الْمَذْكُورِ آبِيَاتٌ مَجْهُولَةٌ لَا يَدْرِي قَائِلُهَا"  
وَتَسْبِقُ هَذِهِ الْآبِيَاتُ فِي الصَّفْحَةِ نَفْسَهَا (١٥٨) آبِيَاتٌ  
بِأَثْنِ مَوْصُولَةٍ بِالْهَاءِ الْمَفْتُوحَةِ خَرَجَهَا الْمُحَقِّقُ مِنْ  
دِيْوَانِ جَمِيلِ ص ٤٨ لِأَنَّهَا مَعْطُوفَةٌ عَطْفًا مَبْهَمًا عَلَى

أبيات لجميل (وقال أيضاً) وأقول :

هي في ذيل ديوان ابن الدميني ق (٥٠) ص ٢٠٧ - ٢٠٨ ، عدا الأول وبزيادة بيت ليس في الزهرة مأخوذة من "العماسة البصرية" انظر تفريجها في ديوان ابن الدميني ص ٢٦٢ .

\* ص ١٥٩ وقال إبراهيم بن العباس :

مَنِّي الصَّبْرُ وَمَنْكَ الْهـ

— جَرُّ قَابِلُغْ بِي مَدَاكَ

بَعُدَتْ هِمَّةُ عَيْنِ

طَمَحَتْ فِي أَنْ تَرَكََا

أَوْ مَاحِظُ لَعِينِ

أَنْ تَرَى مَنْ قَدْ يَرَكََا

أَوْ تَرَى مَنْ قَدْ رَأَى مَنْ

قَدْ رَأَى مَنْ قَدْ رَاكََا

قال المحقق : لم أجد الأبيات في ديوان إبراهيم بن العباس ثم ترجم الشاعر . وأقول : الأبيات في ديوانه (صنعة الميمني، الطرائف) ص ١٤٨ (٧٤) بزيادة بيت في أولها وانظر التفريج في الحاشية وهناك خلل في تقطيع البيت الأول والصواب :

مَنِّي الصَّبْرُ وَمَنْكَ الْهـ

— هَجَرُ قَابِلُغْ بِي مَدَاكَ

والأبيات من مجزوء الرمل .

\* ص ١٦٠ وقال البحتري :

وَيُحَسِّنُ دُلْهَاسَا وَالْمَوْتُ فِيهِ

وَقَدْ يُسْتَحْسَنُ السِّيفُ الصَّقِيلُ

أقول : أزيدُ من سَقَمِ قَوَادِي

وَهَلْ يَزْدَادُ مِنْ قَتْلِ قَتِيلُ

قال المحقق : البيت الأول في الديوان ١٨١٨ .

وأقول : هما من قصيدة طويلة في ديوانه ق (٦٧٩) ب

(٤، ١٠ ص ١٨٢٢ - ١٨٢٣) ومطلع القصيدة في

مدح العلاء بن صاعد :

بِمَثَلِ لِقَائِهَا شَفِي الْخَلِيلُ

غَدَاةُ تَزَايَلَتْ تِلْكَ الْحَمُولُ

وصواب ضبط البيت الثاني :

أقول : أزيدُ من سَقَمِ قَوَادِي ؟

\* ص ١٦٠ - ١٦١ :

خمسة أبيات لبعض أهل العصر نسبها الزجاجي في أماليه ١١٥ إلى أبي بكر الأصبهاني وهو صاحب الزهرة قال : "أنشدنا لنفسه".

وعلق المحقق على ثانيها بقوله "صدر البيت غير موزون" وهو عنده :

فَمَا لِي أَهْوَى الثَّقَلَيْنِ جَمْعَا

عَلَيْكَ، وَأَنْتَ أَكْرَمُهُمْ عَلَيَا

والصواب كما في أمالي الزجاجي :

فَمَا لِي أَهْوَى الثَّقَلَيْنِ جَمْعَا

عَلَيْكَ، وَأَنْتَ أَكْرَمُهُمْ عَلَيَا

\* ص ١٦١ وقال آخر :

تَعَالَتْ كَيْ أَشْجَى وَمَا بِكَ عِلَّةُ

تُرِيدِينَ قَتْلِي قَدْ ظَفَرْتُ بِذَلِكَ

لَنْ سَاءَنِي أَنْ يَلْتَنِي بِمَسَاءَةٍ

لَقَدْ سَرَّنِي أَنْيَ خَطَرْتُ بِبَالِكَ

لم يعلق عليها المحقق .

وأقول : الثاني لابن الدميني في ديوانه ق (٤) ب

(٢٠) ص (١٧) وانظر التفريج ص ٢١٨ - ٢١٩ .

وانظر الأمالي ٣٠/١ فقد نُسب البيتان هناك لِمُرَّةَ

وأظن أن صواب نص الأمالي "قال : أنشدني

عبد الحميد بن المعتزل لنفسه".

\* ص ١٦١ وأنشدني أحمد بن يحيى أبو العباس :

يَا أَيُّهَا الرَّأُكِبُ الْغَادِي لَطِيتَ

عَرَجُ أَنْبَكُ عَنْ بَعْضِ الَّذِي أَجَدُ

مَا عَالَجَ النَّاسَ مِنْ وَجْدٍ أَلَمْ بِهِمْ

إِلَّا وَجَدْتُ بِهِ فَوْقَ الَّذِي وَجَدُوا

حَسْبِي رِضَاءُ وَأَنْتِي فِي مَسْرُوتِهِ

وَوُدُّهُ آخِرُ الْإِيَّامِ أَجْتَهَدُ

قال المحقق : "الأبيات نسبت إلى ليلى صاحبة

الجنون كما في الديوان (جمعه الوالبي) وأقول :

ليس ما قاله المحقق بدقيق والأبيات في الأمالي ٨٧/١ لزينب بنت فرسوة المربية وهي في أمالي الزجاجي: ١١٥ بلا نسبة أنشدنا أبو إسحاق الزجاج قال: أنشدنا أبو العباس محمد بن يزيد.

ويقال: مضى لطيفته، أي لوجهه الذي يريده ولنيته التي انتواها.

وقد أنشد القاضي لزينب بنت فرسوة المربية أبياتاً أخرى وانظر التتبيه على أوهم أبي علي ص (٩١).

• ص ١٦٢ وفي مثل ذلك يقول بعض أهل العصر:

عشرة أبيات نسبها الزجاجي في أماليه: ١١٤ لأبي بكر الأصبهاني وعجز الثالث مما في الزهرة مختل الوزن فهو هناك:

فحسب نفسي عنا علمي بموضعها  
من الهوى وحسب أن كنت معذورا  
والصواب كما في أمالي الزجاجي:  
فحسب نفسي غنى علمي بموضعها  
من الهوى وبأنني كنت معذورا  
وفي الأبيات تصحيحات أخرى تصحح بالمقارنة مع ما جاء في أمالي الزجاجي.

• ص ١٦٥ وقال آخر:

لي إلى الريح حاجة إن قضتها  
كنت للريح ما حييت خلأما  
حجبوها عن الرياح لأنسي  
قلت للريح بلفيها السلاما  
البيتان مع ثلاثة أخرى في شعر ماني الموسوس: ٩٢  
وانظر التخریج وزد عليه ديوان البحري ٢٦٥٢/٤.

• ص ١٦٦ وقال آخر:

خيلني ليس الهجر أن تشخط النوى  
بالفين دهرًا ثم يلتقيان  
ولكنما الهجران أن تجمع النوى  
وأحصر عمن قد أرى ويراني  
لم يعلق عليهما المحقق وهما لابن النعمينة في رواية الأشباه والنظائر، انظر ديوانه ص (١٦٨) ب (١، ٢)

والتخریج ص (٢٤٩).

• ص ١٦٦، وقال البحري: بيتان راثنان للبحري خرجهما المحقق من ديوانه في الطبعة التي رجع إليها، وقد ذكر في مصابره طبعين إحداهما طبعة الصيرفي التي عُدت إليها ولم أجدهما في الصفحة التي أشار إليها ويبدو أنه يعني ط. دار صادر ١٣٨١هـ / ١٩٦٢م.

ثم جاء بيتان آخران معطوفان على البيتين السابقين وقال أيضاً:

إذا أتيتك إجلالاً وتكرمة  
رجعت أحمل برأ غير مقبول  
فإن أردتكَ عرضت الرسول لما

يخشى من الرد واستأذنت من ميل  
قال المحقق: المصدر السابق وليس هذا عمل المتقن المتقي فالبيتان في ديوانه (ط. الصيرفي) ١٨٦١/٣ (٧١٤) ب (٢، ٤).

• ص ١٦٦ وقال أبو تمام الطائي:

صبراً على المظلم ما لم يتله الكذب  
فللخطوب إذا سامعتها عقب  
ليس الحجاب بمقص عنك لي أملاً

إن السماء ترجى حين تحتجب  
قال المحقق: لم أجد البيتين في الديوان ومن مراجعة ثبت مصابره فراه يفكر طبعة محمد عبده عزام القاهرة / ١٩٥١ - ١٩٥٧ / ذخائر.

والبيتان في الديوان (ط. عزام) ٤٤٦/٤ (٤٣٠) من قصيدة في عتاب أبي نلف وقد حجه وقيل: هي في عبدالله بن طاهر، ب (١، ٤).

• ص ١٦٧ - ١٦٨، تسعة أبيات لامية أولها:

عقيليّة أمّا ملأت إزارها  
قد عص وأما خصرها فبتيل

قال المحقق: "المقطوعة لابن الطثرية كما في مجموع شعره ص ٨٧، ٩٠ مع اختلاف الرواية.  
قلت: والأبيات مما اختلف في نسبه.



وقد عقب البكري في التنبيه ص ٦٠ على القالي الذي نسب الأبيات لابن الطثرية ونفى نسبتها إليه ورأى أن الصواب ما فكره أبو بكر الصولي ودعبل من أن الأبيات للعباس بن قطن الهلالي وانظر سمط اللالي، ص ٤١٧.

وانظر زهر الآداب للحصري ص ٩٢٣ وانظر ذيل ديوان ابن الدمينة ق (١٨) ص ١٨٦ - ١٨٧ والتخريج ص ٢٥٦ - ٢٥٧ وهي هناك خمسة أبيات عن الأشباه والنظائر (حماسة الخالدين) انظر المطبوعة ٦٤/٢ - ٦٥ .

وملائك الإزار : موضع لوثة، أي إدارته ويعني عجزتها، والدغم : الرمل المجتمع شبه به عجزتها لضخامتها .. وخصر بتيل : هضم دقيق . من حواشي الديوان (ط . المرحوم النفاخ) .

\* ص ١٧٠ ولقد أحسن كل الإحسان الذي يقول :

قَدْ يَنْعَمُ اللَّهُ بِالْبُلُوَى وَإِنْ عَظُمَتْ

وَيَبْتَغِي اللَّهُ بَعْضَ الْقَوْمِ بِالنَّعَمِ

لم يخرج المحقق البيت لأبي تمام في ديوانه ٢٨٠/٣ (١٥٥) ب (١٠) من قصيدة قالها في مرض إلياس بن أسد ومطلعها :

إِلْيَاسُ كُنْ فِي ضَمَانِ اللَّهِ وَالذَّمِّ

ذَا مُهْجَةٍ مِنْ مُكَمَّاتِ النَّوَى حَرَمَ

وورد قبل البيت الذي لم ينسبه المحقق أبيات ميمية لأبي تمام خرجها المحقق من ديوان أبي تمام (ط . عزام) إلا أن في ضبطها خللاً والصواب ...

١ - أعوام وصل .....

.....

وقد وردت بالرفع في الزهرة والصواب النصب، يراجع الديوان ١٥١/٣ .

٢ - جاء في الزهرة :

ثُمَّ انْقَضَتْ تِلْكَ السَّنِينَ وَأَهْلُهَا

وَكَانَتْهُمْ وَكَانَتْهُمْ أَهْلَامُ

ورواية الديوان :

ثُمَّ انْقَضَتْ تِلْكَ السَّنُونَ وَأَهْلُهَا

وَكَانَتْهُمْ وَكَانَتْهُمْ أَهْلَامُ

\* ص ١٧١ وأنشدني أبو العباس أحمد بن يحيى :

لَمَّا رَأَيْتُ أَمِيرَنَا مُتَهَجِّمًا

وَدَعْتُ عَرْصَةَ دَارِهِ بِسَلَامٍ

وَرَفَضْتُ صَفْحَتَهُ الَّتِي لَمْ أَرْضَهَا

وَأَزَلْتُ عَنْ رَتَبِ الدُّنَاةِ مَقَامِي

وَوَجَدْتُ أَبَائِي الَّذِينَ تَقَدَّمُوا

سَنُوا الْإِبَاءَ عَلَى الْمُلُوكِ أَمَامِي

لم يعلق عليها المحقق بشيء .

والأبيات في أمالي الزجاجي : ١٢٠ بإنشاد أبي الحسن بن كيسان النحوي عن أبي العباس أحمد بن يحيى ثعلب، والأول والثالث في مجموعة المعاني (ط .

الموحي، دمشق ١٩٨٨) ص ١٤٠ (وقال آخر) وفي عجز البيت الثاني خلل عروضي وصواب الرواية كما

في أمالي الزجاجي:

وَرَفَضْتُ صَفْحَتَهُ الَّتِي لَمْ أَرْضَهَا

وَأَزَلْتُ عَنْ رَتَبِ الدُّنَاةِ مَقَامِي

قال المرحوم عبدالسلام هارون في الحاشية :

والنواة : جمع نوى، وهو الخسيس الذي لا غناء عنده ولم أجد هذا الجمع ولا هو منقاس في نوى، إلا أن يكون

جمع داني بعد تسهيله وفي اللسان : اللحياني: رجل نني وداني، وهو الضيئ البطن والفرج، الماجن .

نني وداني، وهو الضيئ البطن والفرج، الماجن .

\* ص ١٧١ وقال أيضاً أحمد بن يحيى :

سَأَتْرُكُ هَذَا الْبَابَ مَا دَامَ إِذْنُهُ

عَلَى مَا أَرَى حَتَّى تَلِينُ قَلِيلًا

إِذَا لَمْ تَجِدْ يَوْمًا إِلَى الْإِذْنِ سُلْمًا

وَجَدْنَا إِلَى تَرْكِ الْمَجِيءِ سَبِيلًا

لم يعلق عليها المحقق بشيء .

والبيتان بلا نصب في عيون الأخبار ٨٥/١ وفي شرح المصنفون به على غير أهله ٤٤٨، والمحاسن والمسائر ١٦٣ .

وهما في محاضرات الأدياء ١٠٢/١ لمحمد بن عمران وانظر معجم الشعراء ٤٠٢، والشاعر هناك اسمه

محمد بن أبي عمران، قال المرزباني : "من أهل أصبهان، يقول " : البيتان ونسبهما في ٢٧٦ لمحمد بن هشام بن أبي خميسة السنري أبو نبقة وهو مولى لبني عوَال اشترى المتوكل ولاءه بثلاثين ألف درهم وكان يصحب الجَمَاز وعبد الصمد بن المعذل والجاحظ وأبناء البصرة وهما لأبي العَمَيْثَل في طبقات ابن المعتز ٢٨٧ وانظر تخريجاً مستوفى في ص ٤٩٨، ونسبها الشريشي في شرح المقامات مع أبيات في ٥٢/٣ لأبي تمام ولم أجدها في ديوانه .

\* ص ١٧١ - ١٧٢ وقال ابن جنيوس لنفسه :

قَدْ أَتَيْنَاكَ وَإِنْ كُنَّا

سَتْ بِنَا غَيْرَ حَقِيقِ

وَتَوَخَّيْنَاكَ بِالْبِـ

رَ عَلَى بُعْدِ الطَّرِيقِ

كَلَّمَا جِئْنَاكَ قَالُوا

نَاغِمٌ غَيْرَ مَفِيقِ

لَا أَنَا اللَّهُ عَيْنِيـ

لَكَ وَإِنْ كُنْتَ صَدِيقِي

لم يعلق عليها المحقق بشيء وصحَّف اسم الشاعر لو تركه مصحِّفاً ولو حاول تخريج الأبيات لوجدتها منسوبة في أمالي الزجاجي : ١٢٠ لأبي عروس . قال محقق الأمالي عبدالسلام هارون في الحاشية : لم أعثر له على ترجمة لكن في طبقات الشعراء لابن المعتز ٤١٩ ومعجم المرزباني ٢٨٩ من يدعى محمد بن عروس، وفي فوات الوفيات ١٩٤/٢ ومعجم المرزباني ٢٩٠ من يدعى محمد بن محمد بن عروس

قلت : وأبو عروس في أمالي الزجاجي تصحيف لابن عروس وقد نسبت له الأبيات في ربيع الأبرار ٩٩/٢ وسماه ابن عروس الكاتب .

وقال محقق الكتاب في الحاشية إن المرزباني ذكره في معجم الشعراء .

والثالث والرابع من الأبيات في محاضرات الأبناء ١٠٢/١ بلا نسبة .

\* ص ١٧٤ وقال آخر :

خَلِيلِي حُوجاً بِأَرْكَ اللّٰه فَيَكْمَا

وَإِنْ لَمْ تَكُنْ [أَرْضِي] لَأَرْضِيكُمَا قَصِداً

وَقَوْلَا لَهَا لَيْسَ الضَّلَالُ اخْتِيَارَنَا

وَلَكِنَّنَا جُزْأَا لِنَلْقَاكُمْ عَقِداً

لم يعلق المحقق على البيتين .

أقول : الثاني في شرح ديوان ابن الدميني ٩١ بلا نسبة، وهما لورد بن الورد الجعدي في شرح الحماسة (تبريزي) ١٦١/٣، وشرح المزدق ١٢٣٩/٢ (٥٣٩) .

وكلمة [أرضي] التي زادها المحقق صوابها كما في الحماسة بشرحها :

وَإِنْ لَمْ تَكُنْ هِنْدُ .....  
.....

والشاعر هو ورد بن عمرو بن ربيعة بن جمدة شاعر جاهلي، وهو الذي قتل شراحيل بن الأصهب الجعفي، وفي حديث طويل رواه أبو الفرج في الأغاني (٤ : ١٢٣ - ١٢٤) وذكر في الأغاني (١٠ : ١٢٢) أن البيتين للمرقش الأكبر .

عن حاشية الحماسة بشرح المزدق ولعل ما سيرد في ص ٣٦٢ وهما بيتان منسويان لورد الهلالي صلة لهذه الأبيات وإن كان في صدر أولهما خلل عروضي منسحور إليه في حينه . وورد من شعراء الدولة العباسية : انظر (شعر بني هاجر ١٩٢/٢) وأبياته هناك أربعة، وانظر الحماسة البصرية ٧٤/٢ وحماسة أبي تمام (ط . صيلان) ٩١ / ٢ ، والبيان والتبيين ٧٠/٢ ثلاثة أبيات بلا عزو ونسبها أبو العلاء في رسالة الغفران للمرقش، وقال إنها ليست في ديوانه . والبيتان في العقد ٦ / ٥٤ بلا عزو .

\* ص ١٧٤ وقال خليفة بن روح الأسدي :

أَلَا يَا خَلِيلَ النَّفْسِ إِنْ جِئْتَ أَرْضَهَا

فَأَنْتَ لَمَشْهُورٌ هُنَاكَ رَسُولُ

فَقَسَلْ أَمْ سَلِمَ هَلْ مَعَا عَهْدَهَا الْغَنَى

وَمَالَ حَوْتَهُ بَعْدَنَا وَخَلِيلُ

وَبِاللّٰهِ سَقَا هَلْ تَطَاوَلُ لَيْلُهَا

كَمَا اللَّيْلُ إِذْ بَانَ عَلَيَّ طَوِيلُ

وإن لسانني باسم ليئلي وذكرها  
إذا قلت تشبيهاً بها لذلول

لم يعلق المحقق على الأبيات .

وقد سبق أن أنشد الأصفهاني لخليفة هذا في  
(ص ٨٦) أبياتاً تُنسب لابن الدميثة : أما هذه  
الأبيات فالثاني والثالث لخليفة في التذكرة  
السعدية ٢٢٦ .

\* ص ١٧٤ وقال ابن أبي أمية ، خمسة أبيات لامية  
مفتوحة أولها :

أقول وقد أجد رحيلاً صَحْبِي

لِخَدْنِي أَهْدِيَا هَدِيَا جَمِيلَا

قال المحقق : لم أمتد إلى ترجمة الشاعر وخرج  
الأبيات من طبقات ابن المعتز (إقبال) ص ١٥٢ ،  
١٥٣ وأقول : إن الشاعر أشهر من أن يخفى على  
السامرائي فهو من أهل بيت شعر وآل أبي أمية  
كلهم شعراء أشهرهم محمد بن أمية الكاتب  
ومحمد بن أمية بن أبي أمية وهو ابن أخي السابق  
وقد اختلط شعره بشعر عمه لأن كثيراً من الناس  
لم يفرقوا بينهما .

ولهما أقارب وإخوة كلهم شعراء أشهرهم عبدالله  
ابن أبي أمية وهناك محمد بن علي بن عبدالله بن  
أمية وهو أبو حشيشة وكنتيته أبو جعفر وهناك  
علي بن أمية وأحمد بن أمية بن أبي أمية ويكنى  
أبا العباس . انظر طبقات ابن المعتز ٢٢٢ وانظر  
الورقة ٥٠ - ٥٥ والحاشية .

وأظن أن المعنى في نص الزهرة عبدالله بن أبي أمية  
المترجم في طبقات ابن المعتز .

أما الأبيات فقد نسبها الزجاجي في أماليه : ١٢٥  
لابن الدميثة ونقلها النفاخ في ملحق الديوان ص ١٨٠  
- ١٨١ وخرجها من الزهرة .

\* ص ١٧٥ وقال المقدم بن ضيفم :

أخا الجن بلفها السلام فإنني

من الإنس مزور الجنان كتوم

أخا الجن حال الناس بيني وبينها  
عدو ومستحقاً علي كريم

البيتان من أبيات لابن الدميثة في ديوانه ق (١٩) ص (٤١) وفي  
الرواية خلاف وانظر المختار من شعر ابن الدميثة للخالدين ٢٢  
- ٢٣ وهما من قطعة بلا نسبة في الأمالي ٢٢/٢ .

والبيت الثاني في المصادر كلها :

أخا الجن ما ندري إذا لم يدُم لنا

خليل صفاء الود كيف نديم

وجاءت كلمة "كريم" في قافية البيت الذي يليه .

وقال القالي بعد أن أنشد البيت الأول :

.....

من الإنس مزور الجنان كتوم

هكذا أنشدنا - يعني غلام ثعلب - جناب، وهو عندي  
جناب، من قولهم : لئ فلان في جناب قبيح إذا لئ في  
مجانبة أهله .

وانظر تخريج القطعة التي منها البيتان في ديوان ابن  
الدميثة ص ٢٢٥ .

\* ص ١٧٨ وقال آخر :

ألا أيها الركب اليمانون عرجوا

علينا فقد أضحى هوانا يمانيا

نسائلكم هل سال نعمان بعدنا

وحب إلينا بطن نعمان واديا

عهدنا به صيدا عزيزا ومشربا

به نفع القلب الذي كان صاديا

قال المحقق : ورد البيت الأول في شعر المجنون في  
"بسط سامع المسامر" ص ٦٤ كما ورد الثاني في  
المصدر نفسه ص ٧٣ .

وأقول : والأبيات لبعض الأعراب في معجم البلدان  
٩٢/٥ (نعمان) وفي الرواية خلاف .

\* ص ١٧٩ وأنشدني أعرابي بالبابية خمسة أبيات رائية  
موصولة بالهاء المفتوحة أولها :

أيا رب أنت المستعان على نوى

لعزة قد أزرى بجسمي حذارها

لم يخرجها المحقق وهي : لأعرابي ببادية الجزيرة  
في أمالي الزجاجي ١٢٥ - ١٢٦ وقد صحف  
فيها، وأخل بضبطها ففي البيت الثاني جاء في  
أصل الزهرة :  
أسائل عنهم أهل مكة كلهم .....

وهو خطأ واضح صوابه :

..... أهل مكة كلهم .....

وجاء البيت الثالث :

عسى خبر منها يصادف رفقة

مخلقة أو حيث ترمى جمارها

وصواب العجز :

.....

مخلقة أو حيث

ومخلقة من التحليق، وهو حلق الشعر ، يعني الذين قد  
حلقوا رء وسهم في الحج أو العمرة ورمى الجمار،  
منسك من مناسك الحج .

عن حاشية أمالي الزجاجي والتصحيح عنه ص ١٢٦.

وجاء في البيت الخامس :

لئن عزفت يا عز نفسي عنكم

لبعد أشد الوجد كان اصطبارها

وجاءت رواية الصدر في أمالي الزجاجي :

لئن عزفت نفسي عن البعد عنكم

.....

أما العجز فصواب روايته :

.....

لبعد أشد الوجد كان اصطبارها

انظر أمالي الزجاجي : ١٢٦ .

\* ص ١٨٠ أربعة أبيات بلا نسبة لم يعلق عليها المحقق

وهي في المطبوعة :

رغم الرسول بأنني جمشت

كذب الرسول وغائق الإصباح

إن كنت خمشت الرسول فعاقصت  
روحي أنامل قابض الأرواح  
شغلي بحبك عن سواك وليس لي  
قلبان مشغول وآخر صاح  
قلبي الذي لم يبق فيه هواكم  
فضلاً لتخميش ولا لمزاح

وفي الأبيات أمور :

أولها أنها لأبي نواس ضمن خبر في أخبار أبي نواس  
لابن منظور : ١٧٩، ولبعض الظرفاء في أمالي الزجاجي  
١٢٦ والأول والثالث لأبي نواس مع خبر في محاضرات  
الأبناء ٤٧/٢ وليس في ديوانه (الفزالي).

وثانيها أن الرواية فيها هي التخميش : المفاضة : من  
الجمش، وهو الكلام الخفي وهي في كل النص كذلك  
وايس للتخميش مكان هنا كما جاء في مطبوعة  
السامرائي، ورواية البيت الثاني في أمالي الزجاجي ...  
فصافحت ..... وفي أخبار أبي نواس ... فما قصت .

\* ص ١٨٢ وقال بعض الأعراب :

نعمز أبي المحصين أيام نلتقي

لما لا نلاقيها من الدهر أكثر

يعدون يوماً واحداً إن أتيتها

وينسون ما كانت من الدهر تهجر

لم يخرجهما المحقق : وهما في المحب والمحبوب

٩٤/٢ لأعرابي وخرجهما المحقق من أمالي المرتضى

٦٣/٢ لعبيد الله بن عبدالله بن عتبة وفي الأغاني

٩٢/٨ . وبلا عزو في عيون الأخبار ١٤٣/٤ وهما مع

ثالث في الأغاني وأمالي المرتضى .

\* ص ١٨٣ وقال أبو القمقام الأسدي :

[أ] عقرأ كم من ميتة قد أدقنتني

وحزن ألج العين بالهملان

بلينا بهجران ولم ير مثلنا

من الناس إنسانين مهتجران

أشد مصافاة وأبعد من قلبي

وأعصى لوأش حين يكتنفان

قال المحقق : "أبو القمقام الأسدي من شعراء الحماسة (التبريزي) ٣١٥/٢ .

قلت : هذا كلام المتعجل، فأبو القمقام أحد الشعراء الرواة وهو كذلك أحد النوكى كما يظهر من تتبع المواضع النادرة التي ورد ذكره فيها .

انظر اللآلي وحواشيها ٢٨٦، ٨٢٨ والبيان والتبيين ١٨/٤ والإمتاع والمؤانسة ٩٦/٢ عن حاشية أمالي الزجاجي التي وردت فيها الأبيات : ١٢٢ - ١٢٣ منسوبة لأبي القمقام الأسدي بإنشاد الأخفش برواية الأول :  
عَفِيرَاءَ كَمْ مِنْ مَيْتَةٍ .....

قال محقق الأمالي عبدالسلام هارون :  
"الصحيح أن هذا البيت لعروة بن حزام صاحب عفراء، وهو في ديوانه في الورقة ٣ من نسخة الشنقيطي صنعة ثعلب، وكذا في الأمالي ١٦١/٣ برواية : "أعفراء كم من زفرة". ألجها : جعلها تتماهى والبيت في شعر عروة بن حزام بتحقيق السامرائي وأحمد مطلوب والمنشور في مجلة كلية الآداب بجامعة بغداد، العدد الرابع أب ١٩٦١ ص ٩٨ من نونيته الطويلة المشهورة .

\* ص ١٨٤ وقال آخر :

خَلِيلِي إِنِّي الْيَوْمَ شَاكٍ إِلَيْكُمَا  
وَهَلْ تَنْفَعُ الشُّكْوَى إِلَى مَنْ يَزِيدُهَا  
تَفَرَّقُ الْأَفْ وَجَوَلَانُ عَبْرَةٍ  
أُظِلُّ بِأَطْرَافِ الْبَنَانِ أَذُودَهَا  
وَلَا يَلْبَثُ الْوَاشُونَ أَنْ يَصْدَعُوا الْعَصَا  
إِذَا لَمْ يَكُنْ صَلْبًا عَلَى الْبَرْيِ عُوْدَهَا  
قال المحقق : "أشار عبد الستار فرّاج في تطبيق له في الصفحة ١٠٦ من ديوان المجنون :

إن الأبيات من دالية المجنون ولم يوثق ما أفاد به .  
أقول : وكان على المحقق أن يوثق نسبة الأبيات فيقول :

إن البيتين الأول والثاني مع ثالث غير الذي في الزهرة في المحب والمحبوب ٢٢٣/٢ - ٢٢٤ منسوبة لأبي رجاء المطاردي .

والأخير مما في الزهرة منسوب لجميل برواية أخرى في حلية المحاضرة ٦١/٢ وليس هو في ديوان جميل، وقد يكون مكانه في ص ٦٩ بعد قوله :  
يكذب أقوال الوُشاة صدودها

وَيَجْتَازُهَا عَنِّي كَأَن لَّا أُرِيدُهَا  
والبيتان (١، ٢) لابن الدمينه في ديوانه (ص ٥٠) من قصيدة تتألف من ١٤ بيتاً (ق ٢٩) وانظر العاشية والتخرّيج ص ٢٢٩ والتخرّيج في حاشية المحب وزد أن الأبيات الثلاثة مع رابع لطهمان في التذكرة السعدية ٢٢٨ .

وصواب رواية الثاني :

تَفَرَّقُ الْأَفْ وَجَوَلَانُ عَبْرَةٍ

وقال محقق التذكرة السعدية إنه لم يجد الأبيات في ديوان طهمان بن عمرو الكلبي شرح السكري بتحقيق محمد جبار المعبيد .

\* ص ١٨٤ - ١٨٥ وقال أبو علي البصير :

لَقَدْ قَرَعَ الْوَاشِي بِأَهْوَنِ سَعْفِهِ  
صَفَاةً قَدِيمًا أَخْطَأَتْهَا الْقَوَارِعُ  
فَأَقْلَقَنِي فِي ضَعْفِهِ وَهُوَ سَاكِنُ  
وَشَرَّدَ عَنْ عَيْنِي الْكَرَى وَهُوَ هَاجِعُ  
الخامس والسادس من قصيدة هي في شعر أبي علي (٥١) المنشور في الجزء الثاني من كتاب "شعراء عباسيون" انظر ص ٢٦٩ .

\* ص ١٨٥ وأنشدنا أحمد بن يحيى عن ابن الأعرابي ليزيد الغواتي العجلي :

سَرَتْ عَرَضَ ذِي قَارٍ إِلَيْنَا وَبَطْنِهِ  
أَحَادِيثُ لِلوَاشِي بِهِنْ دُيُوبُ  
أَحَادِيثُ سَدَّاهَا شَبِيبٌ وَنَارَهَا  
وَإِنْ كَانَ لَمْ يَسْمَعْ بِهِنْ شَبِيبُ



وقد يكذب الواشي فيسمع قوله  
ويصدق بعض القول وهو كذوب  
قال المحقق : لم أهد إلى يزيد هذا .

وأقول : هذا مكان تصنيف سبق المحقق إلى الوقوع فيه  
عبد السلام هارون في مكانين الأول في نوار المخطوطات  
٣١٥/٢ (ألقاب الشعراء ومن يعرف منهم بأمة لأبي جعفر  
محمد بن حبيب) وفي أمالي الزجاجي ١٣٣ - ١٣٤ .

والصواب أن اسم الشاعر (بريد الغواني) وهو :  
بريد بن سويد بن حطان أحد بني بهثة بن حرب بن  
وهب بن جلي بن أحمر بن ضبيعة بن ربيعة بن نزار  
شاعر فصيح، وهو القائل :

ولا تدعوني إن تكن لي داعياً  
بريد الغواني فادعني للفوارس  
هذا ما جاء في المؤلف والمختلف ط . كرنكو، القاهرة  
١٣٥٤ ص ١٩٨ .

وقد تصحف البيت في نوار المخطوطات إلى :

يزيد الغواني

وانظر ، تاج العروس (برد) وقد جاء اسم الشاعر  
الصريح في الزهرة ص ٤٧ وتصحف أيضاً إلى يزيد بن  
سويد الضبيعي، والصواب : بريد بن سويد الضبيعي  
وهي النسبة الصحيحة أما نسبته إلى بني عجل  
(العجلي) فأنظنها تصحيف (الجلي) وهو اسم جده .  
انظر جمهرة أنساب العرب لابن حزم ٢٩٢ - ٢٩٣ .

وقد تصحف بريد إلى يزيد في الحماسة البصرية ١٩٥/٢  
وفيه ٢٦٠ - وقال يزيد الغواني العجلي وهو ابن سويد  
ابن حطان من بني بهثة وأنشد البيتين الأول والثاني .

أما الأبيات فهي ليزيد الغواني (الصواب : بريد  
الغواني) في أمالي الزجاجي ١٣٣ - ١٣٤ . وقد  
وجدناه مصحفاً في أماكن أخرى نبهنا عليها في مقالة  
لنا بعنوان «يزيد أم بريد» ستظهر قريباً بإذن الله .

\* ص ١٨٥ - ١٨٦ وقال بعض الأعراب : أربعة أبيات  
كافية أولها

أما والراقصات بذات عرق  
ومن صلي بنعمان الأراك  
خرجها المحقق من معجم البلدان (نعمان) وفيه : قال  
أبو العميتل، وقال المحقق :  
والذي أراه أنه أنشد الأبيات .

وأقول : إن الأبيات في ملح ديوان ابن الدمينه ق (١٤)  
ص (١٨٢) والتخريج ص (٢٥٤ - ٢٥٥) ورأيتها في  
ربيع الأبرار للزمخشري ٢٧/٤ منسوبة لخليد مولى  
العباس بن محمد الهاشمي شاعر الطاهرية .

\* ص ١٨٦ وأنشدني أحمد :

هَجَرْتُ قَلَمًا أَنْ هَجَرْتُكَ أَصْبَحْتُ  
بنا شمتاً تلك العيون الكواشع  
فلا يفرح الواشون بالهجر ربما  
أطال المحب الهجر والجيب ناصح  
وتغدو النوى بين المحبين والهوى  
مع القلب مطوي عليه الجوانح  
لم يعلق عليها المحقق بشيء .

والأبيات في أمالي القالي ٨٣/٢ لخليلة الخضرية،  
وبإشاد ثعلب وبلا نسبة في المحب والمحبوب ٢٢٧/٢  
وهي لصبيبة الحضرية في تزيين الأسواق ٢١ والثاني  
والثالث في مجموعة المعاني (ط . الملوحي) ص  
(٥٠٧) لخليلة الخضرية وخرجها من الأمالي ٨٣/٢  
والنوار ٢٠٣ .

وانظر خلاف الرواية بين المصادر وأظن أن صواب  
ضبط صدر البيت الأول برواية الزهرة .  
هَجَرْتُ قَلَمًا أَنْ هَجَرْتُكَ أَصْبَحْتُ

وفي عجز البيت الثاني تصحيف أخل بوزنه  
والصواب :

أطال المحب الهجر والجيب ناصح  
وضبط «المحبين» في صدر البيت الثالث بكسر النون  
والصواب فتحها .